

Sygn. akt IX U 1596/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. B. (1) (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. B. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 października 2017 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia(...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 1596/17

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 3 października 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie przepisów ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, odmówił ubezpieczonemu K. B. (1) (B.) prawa do emerytury pomostowej, gdyż nie udokumentował 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i przed 1.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Organ rentowy wskazał, że do stażu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze nie zaliczył okresu zatrudnienia:

- od 13.07.1979r. do 20.05.1991r. w Przedsiębiorstwie Usługowo-Produkcyjno-Handlowym (...), ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 4.11.1999r. nie został określony charakter wykonywanej pracy ściśle wg wykazu, działu, pozycji rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983r. oraz zajmowane przez ubezpieczonego stanowisko „kierowca” jest niezgodne ze stanowiskiem wymienionym w powołanym zarządzeniu resortowym, tj. „kierowca samochodu ciężarowego”. Brak jest informacji jakie były przyczyny rozbieżności w nazewnictwie i na podstawie jakich dokumentów uznano, że stanowiska te są tożsame.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji wskazując, że się z nią nie zgadza, gdyż w okresie spornym od 13.07.1979r. do 20.05.1991r. faktycznie pracował w charakterze kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze powyżej 3,5t.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

K. B. (2), urodzony (...), wniosek o prawo do emerytury pomostowej złożył 28 sierpnia 2017r.

Ubezpieczony nie pozostaje w zatrudnieniu od 30 grudnia 2017r.

W rozpoznaniu wniosku organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej.

Organ rentowy uznał, iż ubezpieczony legitymuje się łącznym ogólnym stażem pracy – okresami składkowymi i nieskładkowymi w wymiarze 42 lat, 3 miesięcy i 4 dni, w tym 9 latami, 1 miesiącem i 9 dniami pracy w warunkach szczególnych (tj. okresy od 02.11.2007r. do 31.12.2008r. i od 01.01.2009r. do 31.12.2016r.).

Ubezpieczony od 01.07.1976r. posiada prawo jazdy kat. C.

Ubezpieczony od 13.07.1979r. do 20.05.1991r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie Usługowo-Produkcyjno-Handlowym (...) w R. na stanowisku kierowcy.

(dowód: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, w tym świadectwo pracy z 31.05.1991r. oraz świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z 04.11.1999r., prawo jazdy ubezpieczonego okazane na rozprawie 10 stycznia 2018r., świadectwo pracy 29.12.2017r. k. 22 a.s.)

Przedsiębiorstwie Usługowo-Produkcyjno-Handlowym (...) świadczyło usługi transportowe dla sektora budownictwa, głównie na potrzeby Kombinatów Budownictwa (...), także innych firm budowlanych.

Ubezpieczony po ukończeniu zasadniczej szkoły zawodowej o profilu kierowca mechanik samochodów ciężarowych, przez 4 miesiące pracował w PKSie, następnie odbywał zasadniczą służbę wojskową.

Po odbyciu służby wojskowej ubezpieczony wyjechał na (...) i zatrudnił się w Przedsiębiorstwie (...). Ubezpieczony od początku zatrudnienia faktycznie pracował jako kierowca samochodu ciężarowego. Przez pierwsze 2 lata ubezpieczony jeździł samochodem marki M. - wywrotką o ciężarze całkowitym pow. 3,5 tony. Następnie samochodem marki K., który był również wywrotką o ładowności 10 ton. Następnym samochodem którym ubezpieczony jeździł to była T. o ładowności około 15 ton. Sama T. ważyła około 8 ton. Praca ubezpieczonego polegała na wożeniu żwiru ze żwirowni w B., B., także kruszywa, piasku, tłucznia z kamieniołomu. Woził też ze Ś., z Huty (...) żużel poprodukcyjny, a z województwa (...) gryz. Z S. ubezpieczony przywoził dolomity do GSu w okolicach T., a stamtąd drzewo do obudów.

Ubezpieczony pracę opisaną powyżej wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a często pracował w nadgodzinach. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych. Nie miał nieusprawiedliwionych nieobecności.

W trakcie zatrudnienia w (...) ubezpieczony chciał pojechać na budowę eksportową do ZSRR, ale ostatecznie nie udało mu się załatwić takiego wyjazdu i choć firma zgodziła się na urlop bezpłatny, ubezpieczony z niego nie skorzystał.

(dowód: dokumentacja osobowa ubezpieczonego, zeznania świadków A. B. i J. S. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 10 stycznia 2018r., protokół elektroniczny nagrania k. 30 a.s.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz.664), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

1. po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
2. spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r., a wiek 60 lat ukończył (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz rozwiązał stosunek pracy w dniu 29 grudnia 2017r.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na przyjęcie, iż ubezpieczony spełnia warunki do uzyskania prawa do emerytury pomostowej na podstawie powołanego przepisu art. 4, gdyż posiada 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19.12.2008r. (art. 3 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 ustawy).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że ubezpieczony w okresie spornym zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Usługowo-Produkcyjno-Handlowym (...) w R. wykonywał pracę w warunkach szczególnych jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.) wykazie A, dział VIII, poz.2, który wskazuje, iż pracą w warunkach szczególnych są prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym

powyżej 3,5 tony, który to charakter pracy jw. w niniejszym postępowaniu został wykazany. Praca ubezpieczonego wykonywana był stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków, którzy byli współpracownikami ubezpieczonego, znali charakter pracy ubezpieczonego, szczegółowo o tej pracy opowiedzieli w toku zeznań. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne gdyż były spójne i korelowały ze sobą a także z zeznaniami ubezpieczonego, którym Sąd dał także w całości wiarę, gdyż były przekonujące, logiczne, pokrywające się z pozostałym materiałem dowodowym, nie stały w sprzeczności z treścią dokumentacji osobowej ubezpieczonego, przy bezsporności posiadania przez ubezpieczonego uprawnień do obsługi wskazanych pojazdów.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, ubezpieczonemu posiada wymagane 15 lat pracy w szczególnych warunkach łącznie z okresem takiej pracy uznanym przez organ rentowy.

Zgodnie z treścią art. 15 ust.1 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej począwszy od (...), tj. od pierwszego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy.

SSO Mariola Łącka