

Sygn. akt IX U 715/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2018r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. K. (K.)

przy udziale zainteresowanych: (...) s.c. w R. T. S. (1), D. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania J. K. (K.)

przy udziale zainteresowanych: (...) s.c. w R. T. S. (1), D. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 marca 2017r. Znak (...) - (...) (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż J. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) s.c. w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 2 listopada 2016r do 18 listopada 2016r,

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 715/17

2.UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 marca 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że odwołujący J. K. jako osoba zatrudniona na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) S.C. T. S. (2), D. G. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 02.11.2016r. do 18.11.2016r.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, iż z okoliczności sprawy wynika, że zawarcie przez strony umowy zlecenia nie miało na celu faktycznego świadczenia pracy, lecz jedynie pozyskanie przez ubezpieczonego tytułu ubezpieczenia w celu skorzystania z możliwości przeliczenia emerytury górniczej w oparciu o art.110 a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany poprzez objęcie go ubezpieczeniem społecznym w okresie j.w. wskazał, iż umowa była faktycznie w spornym okresie zrealizowana.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

J. K. urodził się w dniu (...) Ubezpieczony jest uprawniony do emerytury górniczej.

W związku z wnioskiem ubezpieczonego o przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, do którego ubezpieczony dołączył zaświadczenie stwierdzające, że w okresie od 02.11.2016r. do 18.11.2016r. był zatrudniony w (...) S.C. T. S. (1), D. G., organ rentowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające z płatnikiem składek oraz ubezpieczonym, w wyniku którego uznał, że powyższe zatrudnienie miało charakter fikcyjny, a umowa zlecenia była pozorną czynnością prawną mającą na celu wykazanie przez ubezpieczonego zatrudnienia przypadającego po nabyciu prawa do emerytury.

Zainteresowany T. S. (1) prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie restauracji i hotelu (...) S.C. w S., a także w zakresie budowy basenów i układania glazury. Przy prowadzeniu hotelu i restauracji pomaga mu jego ojciec K. S., który przyjeżdża tam codziennie na godzinę 6.00 i otwiera hotel i wypuszcza gości hotelowych. Właściciel hotelu (...) przyjeżdża dopiero o godzinie 9.00, ponieważ wcześniej codziennie odwozi dzieci do szkoły i przedszkola. W spornym okresie zainteresowany musiał wyjechać w celach służbowych do J. i jego obowiązki w zakresie dowozu dzieci przejął K. S.. Ponieważ jednocześnie nie mógł być obecny w hotelu, dlatego zaproponował zatrudnienie ubezpieczonemu, którego poznał jako klienta restauracji. Do obowiązków ubezpieczonego należało otwarcie hotelu o godz.6.00 i jego zamknięcie po wyjściu gości. Następnie musiał tam pozostać do czasu przyjazdu K. S., co następowało około godziny 9.00. Umowa została zawarta na czas nieobecności zainteresowanego tj. do 18.11.2016r. za wynagrodzeniem 450 zł.

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego, zeznań ubezpieczonego, zainteresowanego oraz świadków K. S., B. A. i M. F. (k.30-31, k.57, k.77-78)

Sąd dał w całości wiarę tym zeznaniom, ponieważ są one spójne, logiczne i przekonujące, a ponadto znajdują potwierdzenie w powołanej w sprawie dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.734 § 1i 2 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się je wykonać bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społeczny (Dz.U. z 2017r. poz. 1778) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art.8 i 9, osoby fizyczne, które

na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: m.in. osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”, oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4.

Organ rentowy, wydając decyzję o niepodleganiu J. K. ubezpieczeniom społecznym w tytułu zatrudnienia u zainteresowanego podważył umowę łączącą strony w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez ubezpieczonego.

Zatem kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań ubezpieczonego jak również z dowodów z dokumentów, pozwala na uznanie, że umowa zlecenia zawarta między odwołującymi jest czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 k.c. mającą na celu obejście przepisów prawa.

W tym miejscu trzeba wskazać, że pozorność oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozoru drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza. (Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany).

Z kolei w wyroku z dnia 23 czerwca 1986r., I CR 45/86 (nie publikowanym) Sąd Najwyższy zdefiniował pozorność jako „wadę oświadczenia woli polegającą na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych”. Nie można też przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie nie doszło do zawarcia pozornej umowy zlecenia.

W ocenie Sądu ubezpieczony, zainteresowany oraz świadek K. S. szczegółowo wyjaśnili w jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy zlecenia, jaki ubezpieczony miał zakres obowiązków oraz w jaki sposób je realizował. Sąd dał wiarę ich zeznaniom jako logicznym i przekonującym.

Zdaniem Sądu umowa zlecenia, zawarta między stronami z pewnością nie była czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 § 1 k.c., gdyż była faktycznie realizowana.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Sędzia