

Sygn. akt IX U 518/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. L. (1) ( A. L. (1) )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania A. L. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 marca 2017 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. L. (1) prawo do emerytury począwszy od dnia(...).

Sędzia

Sygn. akt IX U 518/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z 8 marca 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. L. (1) (L.) prawa do emerytury, na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r., podnosząc brak prawa do świadczenia z uwagi na brak wymaganego ogólnego stażu pracy zaznaczając, iż nie zalicza do tego stażu okresu pracy w gospodarstwie rolnym od 28.08.1970r. do 29.06.1975r., ponieważ z przedłożonej dokumentacji nie wynika, że właścicielem gospodarstwa w tym czasie był dziadek ubezpieczonego. Nadto z wyciągu z księgi wieczystej z 18 września 1990r. nie wynika również od kogo matka ubezpieczonego nabyła nieruchomość.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia wskazując, że przedstawił wszelkie niezbędne dokumenty, które potwierdzają, że dziadek był właścicielem gospodarstwa.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.***

Ubezpieczony urodzony (...), od 16 września 2000r. uprawniony jest do emerytury górniczej.

W dniu 5.01.2017r. złożył wniosek o emeryturę z obniżonego wieku w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. staż pracy w wymiarze 23 lat, 6 miesięcy i 12 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 21 lat, 9 miesięcy i 20 dzień pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie spornym od 28.08.1970r. do 29.06.1975r. zamieszkiwał z rodzicami i dziadkiem F. P. w C. przy ul. (...) w gospodarstwie należącym początkowo do dziadka ubezpieczonego, a następnie jego matki A. L. (2), która własność gospodarstwa nabyła 4 listopada 1971r., co zostało stwierdzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z 6 kwietnia 1989r.

Gospodarstwo miało powierzchnię ponad 1h. Hodowane w nim były krowy, świnie, kaczki, kury, owce i uprawiane były wszelkiego rodzaju zboża, ziemniaki.

W spornym okresie na tym gospodarstwie pracował głównie ubezpieczony a także matka i ojciec, który jednocześnie był zatrudniony na kopalni. Dziadek ubezpieczonego pomagał w miarę swoich możliwości zdrowotnych – był inwalidą wojennym, miał problemy z chodzeniem, z mową.

W 1970r. ubezpieczony był uczniem (...) Szkoły (...) przy KWK „(...)” w W., którą ukończył w 1972r. a następnie rozpoczął naukę w Technikum w R. Filii w W. w systemie nauki dziennej. Do zasadniczej szkoły zawodowej ubezpieczony dojeżdżał autobusem około 10 km, a do technikum 5 km. Podróż trwała pół godziny. O 6.00 ubezpieczony jechał do szkoły, a około 13.30 wracał.

Praca ubezpieczonego w gospodarstwie polegała na pracy przy żniwach, wykopkach, siewach, oporządzaniu w oborze, wyrzucaniu obornika, a także karmieniu zwierząt.

Gdy odbywały się żniwa, to ubezpieczony pracował codziennie, podobnie przy sianokosach, wykopkach (podczas wykopek były nawet wolne dni w szkołach). Średnio ubezpieczony pracował po 6-7 godzin dziennie.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o dokumentację znajdującą się w aktach ZUS, zaświadczenia wystawionego przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śl., odpisu postanowienia w sprawie I NS 80/89, odpisu z Aktu Notarialnego i oświadczenia złożonego przed Urzędem Gminy przez ubezpieczonego z 29 maja 2017r. k. 10 a.s., zeznań świadków E. Chrapek i J. G. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 5 października 2017r., czas nagrania 00:13:13-00:54:18, protokół elektroniczny k.26 a.s.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie pozwala na przyjęcie, że ubezpieczony w okresie spornym od 28.08.1970r. do 29.06.1975r. pracował stale, co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy w gospodarstwie rolnym należącym kolejno do dziadka ubezpieczonego a następnie do jego matki, na co ubezpieczony przedłożył wiarygodne dokumenty, wydane przez Sąd Rejonowy oraz akt notarialny, tj. dokumenty wymienione powyżej.

Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony wykonywał pracę w gospodarstwie rolnym w wymiarze jw. Ubezpieczony w okresie spornym uczęszczał do szkoły zasadniczej zawodowej, a następnie do technikum, które oddalone były jedynie o 10 km i 5 km od miejsca zamieszkania. Zatem dojazd do szkoły nie zajmował ubezpieczonemu dużo czasu, a jedynie około 30 minut autobusem. Tym samym pobieranie nauki nie kolidowało ubezpieczonemu z wykonywaniem codziennej pracy w gospodarstwie przynajmniej po 4 godziny dziennie. Dodatkowo Sąd miał na uwadze, iż to ubezpieczony faktycznie głównie pracował w tym gospodarstwie, gdyż ojciec ubezpieczonego wykonywał pracę zawodową na kopalni, a dziadek był osobą schorowaną i w podeszłym wieku.

Uznając jw. Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadkom, którzy potwierdzili pracę ubezpieczonego w okresie spornym w gospodarstwie rolnym. Zeznania te Sąd uznał za przekonujące, gdy świadkowie opisać rodzaj upraw i hodowli prowadzonej w tym gospodarstwie oraz zakres i charakter pracy wykonywanej przez ubezpieczonego i gdy informacje te są znane świadkom, ponieważ w okresie spornym byli mieszkańcami C.. Są z ubezpieczonym spokrewnieni, w związku z czym utrzymywali stałe kontakty. Zeznania świadków były zgodne i potwierdzały jednomyślnie, że ubezpieczony pracował w gospodarstwie stale, co najmniej 4 godziny dziennie. Zeznania te korelują z przedłożoną dokumentacją zawartą w aktach emerytalnych oraz aktach tut. Sądu.

Zgodnie z treścią art.10 ust.1, pkt 3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1383 ze zm.) przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe: pkt 3: przypadające przed dniem 1 stycznia 1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Dla zaliczenia okresów pracy w gospodarstwie rolnym na podstawie tego uregulowania prawnego koniecznym jest, aby praca w gospodarstwie rolnym wykonywana była w wymiarze nie niższym niż połowa ustawowego czasu pracy, to jest minimum 4 godziny dziennie (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 03.07.2014r. sygn. akt III AUa 184/14).

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Ubezpieczony spełnia powyższe warunki albowiem po doliczeniu do uznanego stażu pracy przez organ rentowy spornego okresu pracy w gospodarstwie rolnym w zakresie niezbędnym do uzupełnienia brakującego stażu pracy / art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy jak wyżej/ posiada wymagany staż pracy 25-tu lat przy bezsporności spełnienie pozostałych przesłanek prawa do emerytury na podstawie powołanych przepisów.

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie powołanych przepisów, z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...), tj. od miesiąc złożenia wniosku.

SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt IX U 518/17

## ZARZĄDZENIE

1. uzasadnienie odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu + akta ZUS,
3. kal. 14 dni lub z wpływem.

R. dnia 2017-10-18 SSR del. Renata Stańczak