

Sygn. akt IX U 2197/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 19 września 2016 r. Znak:(...)

i z dnia 28 listopada 2016r. Znak:(...)

- zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury pomostowej począwszy od dnia 1 października 2016r.,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180,00 zł ( sto osiemdziesiąt złotych 00/100 ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 2197/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.09.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej K. K. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, gdyż nie udowodniła ona 15 -letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, przed 1.01.1999r. nie wykonywała pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej, po dniu 31.12.2008r. nie

wykonywała prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, nie rozwiązała stosunku pracy. Organ rentowy również wskazał, iż ubezpieczona nie spełnia warunków z art. 4 w związku z art. 49 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, gdy nie udowodniła ona 15 -letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, przed 1.01.1999r. nie wykonywała pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej, nie rozwiązała stosunku pracy.

Ubezpieczona złożyła odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Podnosiła, iż posiada okres pracy w warunkach szczególnych w wymiarze ponad 16 lat w KWK (...), wskazała, iż z dniem 30.09.2016r. rozwiązała stosunek pracy. Do odwołania załączyła świadectwo pracy z 30.09.2016r.

Kolejną decyzją z 28.11.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ponownie odmówił ubezpieczonej K. K. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, gdyż po dniu 31.12.2008r. nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz na podstawie art. 4 w związku z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, gdy nadal nie udowodniła ona 15 -letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, przed 1.01.1999r. nie wykonywała pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczona w odwołaniu od niniejszej decyzji wносиła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury pomostowej od 1.10.2016r., tj. od następnego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonych decyzjach.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

W dniu 22.08.2016r. ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

Organ rentowy rozpatrując uprawnienia ubezpieczonej do emerytury pomostowej postanowił jak w opisanych na wstępie zaskarżonych decyzjach.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej 24 lata, 1 miesiąc i 1 dzień ogólnego stażu pracy.

Ubezpieczona od 2.11.1981r. do 13.11.2001r. była zatrudniona w (...) S.A. KWK (...).

Od 2.11.1981r. do 25.09.1983r., od 19.09.1986r. do 13.11.2001r. ubezpieczona wykonywała pracę na przeróbce mechanicznej węgla.

Ubezpieczona na przeróbce mechanicznej węgla pracowała jako sortowniczy węgla i kamienia od 2.11.1981r. do 25.09.1983r., od 19.09.1986r. do 30.09.1988r. i jako płuczkarz od 1.10.1988r. do 13.11.2001r.

Praca zarówno sortowniczego jak i płuczkarza związana jest bezpośrednio z przeróbką mechaniczną węgla. Jest to praca przy taśmach, przy przesiewaczach, podczas której obsługuje się wszystkie urządzenia z oddziału przeróbki mechanicznej.

Ubezpieczona pracując jako sortowniczy i płuczkarz otrzymywała dodatek za pracę w warunkach szczególnych.

Ubezpieczona korzystała z trzyletniego zasiłku wychowawczego od 26.09.1983r.

Od 19.09.1986r. powróciła do pracy w charakterze płuczkarza na oddziale przeróbki mechanicznej węgla.

Kopalnia w dniu 6.02.2017r. wystawiła ubezpieczonej świadectwo wykonywania prac w warunkach szczególnym, w którym potwierdziła wykonywanie przez ubezpieczoną stale i w pełnym wymiarze pracy na przeróbce mechanicznej węgla na stanowisku sortowniczego węgla i kamienia od 2.11.1981r. do 25.09.1983r., od 19.09.1986r. do 30.09.1988r. i na stanowisku płuczkarza od 1.10.1988r. do 13.11.2001r. Wskazała, iż podstawą prawną takiego zaliczenia jest ustawa o emeryturach pomostowych z 19.12.2008r. załącznik nr. 1 pkt. 1 „prace bezpośrednio przy przeróbce mechanicznej węgla oraz rud metali lub ich wzbogacaniu”.

Według § 2 uchwały nr 170/2010 z dnia 28.01.2010r. Zarządu (...) S.A. w sprawie uzupełnienia wykazu stanowisk pracy, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w Oddziałach (...) S.A. do wykazu stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu (...) z 29.12.2009 dodaje się w odniesieniu do KWK (...) następujące stanowiska: płuczkarz pmw (kobieta), sortowniczy węgla i kamienia pmw (kobieta).

Od 14.07.2015r. do 30.09.2016r. ubezpieczona pracowała w sklepie spożywczym w C..

Ubezpieczona z dniem 30.09.2016r. rozwiązała stosunek pracy.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej, świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 6.02.2017r., k. 28 akt sprawy, uchwały nr 170/2010 z dnia 28.01.2010r. Zarządu (...) S.A., k. 29 akt sprawy, zeznaniach ubezpieczonej K. K., protokoł elektroniczny, k. 24 akt sprawy.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

W oparciu o przepis art. 49 w zw. z art. 4 pkt 1–5 i 7 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (DZ. U. z 2015r., poz. 965) należy przyjąć, że warunki uzyskania prawa do emerytury pomostowej bez konieczności wykonywania po dniu 1.1.2009 r. pracy w szczególnych warunkach (w szczególnym charakterze) spełnia pracownik, jeśli spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- 2) legitymował się w dniu 1.1.2009 r. minimalnym 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach lub pracy o szczególnym charakterze (przy czym art. 49 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych nie wymaga, aby był to okres przepracowany w pełnym wymiarze czasu pracy);
- 3) osiągnął wiek (pomostowy) wynoszący 55 lat (dla kobiet) i 60 lat (dla mężczyzn);
- 4) legitymuje się okresami składkowymi i nieskładkowymi (ustalonymi na zasadach określonych w art. 5–9 i 11 ustawy emerytalnej), wynoszącymi co najmniej 20 lat (dla kobiet) i co najmniej 25 lat (dla mężczyzn);
- 5) wykonywał przed dniem 1.1.1999 r. pracę w szczególnych warunkach lub pracę o szczególnym charakterze (w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej);
- 6) rozwiązano z nim stosunek pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczona spełnia wyżej wymienione przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, a konkretnie czy posiada wymagany ustawą staż pracy w szczególnych warunkach.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na przyjęcie, iż ubezpieczona pracowała na przeróbce mechanicznej węgla na stanowisku sortowniczego węgla i kamienia od 2.11.1981r. do 25.09.1983r., od 19.09.1986r. do 30.09.1988r. i na stanowisku płuczkacza od 1.10.1988r. do 13.11.2001r.

Za takim przyjęciem przemawia przede wszystkim świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 6.02.2017r. jednoznacznie potwierdzające pracę ubezpieczonej na wyżej wymienionych stanowiskach pracy z wykazu prac w warunkach szczególnych załącznika nr 1 pkt. 1 do ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż to świadectwo nie było kwestionowane przez strony, zwłaszcza przez organ rentowy, treść uchwały nr 170/2010 z dnia 28.01.2010r. Zarządu (...) S.A. w sprawie uzupełnienia wykazu stanowisk pracy, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w Oddziałach (...) S.A., dokumentacja akt osobowych ubezpieczonej, wreszcie zeznania samej ubezpieczonej, które Sąd uznał za wiarygodne jako rzeczowe, logiczne, korelujące z treścią powołanych dokumentów.

Zajmując takie stanowisko w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie warunki prawa do świadczenia w oparciu o przepis art. 49 w zw. z art. 4 pkt 1-5 i 7 powoływanej ustawy, tj. urodziła się po 31.12.1948r., ukończyła 55 lat życia, legitymuje się w dniu 1.1.2009 r. 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach, legitymuje się okresami składkowymi i nieskładkowymi w wymiarze 20 lat, wykonywała przed dniem 1.1.1999 r. pracę w szczególnych warunkach, rozwiązała stosunek pracy.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt. 1 sentencji wyroku.

Sąd przyznał prawo do spornego świadczenia od 1.10.2016r. , tj. od dnia następnego po rozwiązaniu stosunku pracy, który trwał do 30.09.2016r. , gdy warunkiem niezbędnym prawa do świadczenia jest rozwiązanie stosunku pracy.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt. 2 wyroku na podstawie 98 kpc w związku z obowiązującym od 27.10.2016r. Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. zmieniającym Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sędzia