

Sygn. akt IX U 1063/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 1 sierpnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne przeliczenie wysokości emerytury

na skutek odwołania W. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 maja 2016 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 1063/16

UZASADNIENIE

Decyzją z 4.5.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu W. M. (M.) ponownego ustalenia wysokości emerytury w trybie 110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie przekroczył 250%.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od tej decyzji, w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przeliczenia emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko jak w decyzji, wskazując na bezzasadność odwołania.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się (...)

Organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej od 12.12.1993r.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW), został ustalony z okresu od 1/1983 do 12/1986, wyniósł 257,90 %, dlatego został ograniczony do 250%.

Ubezpieczony po przyznaniu prawa do emerytury górniczej kontynuował zatrudnienie.

(...) ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury.

Wwppw wyliczony z 20 najkorzystniejszych lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok zgłoszenia wniosku o ponowne przeliczenie emerytury wyniósł 183,81%.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności niesporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony pracował w KWK (...) od 3.8.1966 do 5.7.1971 na następujących stanowiskach: jako stażysta pz., młodszy elektryk pz. (od 5.1.1970), górnik pz (od 1.6.1971).

W KWK (...) ubezpieczony pracował od 6.7.1971 do 31.5.1980 jako górnik pz., a w KWK (...) od 3.6.1980 do 10.1.1994 jako telemonter pz.

Odtworzone zarobki ubezpieczonego wynoszą:

1971-62309,00 zł **220,20%**

1972-68625,00 zł **227,93%**

1973-84858,00 zł **252,73%**

1974- 90899,00 zł **237,83%**

1975- 101512,00 zł **216,19%**

1976-101970,00 zł **198,49%**

1977-130840,00 zł **237,24%**

1978-137148,00 zł **233,87%**

1979-142263,00 zł **222,55%**

Wynagrodzenie ubezpieczonego za lata 1972-1976 zostało odtworzone przez biegłego na podstawie przedłożonych przez ubezpieczonego pasków wynagrodzeń (opinia uzupełniająca). Za rok 1977 biegły przyjął wynagrodzenie jak w legitymacji ubezpieczeniowej, 1978-1979 według przedłożonego Rp-7.

Najkorzystniejszy wwppw wyliczony z lat 1971-1979, 1982-1990, 1992-1993, przy uwzględnieniu odtworzonych zarobków na podstawie pasków wynagrodzeń, z uwzględnieniem wynagrodzenia przypadającego w części po przyznaniu emerytury (1993r.) wynosi 228,03%.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego z KWK (...), z KWK (...), zeznania ubezpieczonego, protokół elektroniczny, k.25, 61 a.s., paski wynagrodzeń z KWK (...) za okres od 6.1972 do stycznia 1980 i, z KWK (...) od 1980-1994, opinie biegłego z zakresu emerytur i rent K. S. główna i uzupełniająca, k.31-36, 73-77)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonywujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

2. Ustalenie wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 może nastąpić tylko raz.

Przepis art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza j.w. 250%, a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających po przyznaniu prawa do emerytury.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony nie spełnia warunków umożliwiających przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

Powyższe wynika jednoznacznie z opinii powołanego biegłego z zakresu emerytur i rent mgr K. S., który na podstawie posiadanej dokumentacji obliczył najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z uwzględnieniem zarobków osiągniętych w części po przyznaniu emerytury.

Ostatecznie obliczony przez biegłego w opinii uzupełniającej najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wzrósł z 219,23% do 228,03%, jednak i tak okazał się być niższy niż 250% i tym samym nie może stanowić podstawy przeliczenia świadczenia.

Opinia biegłego uwzględnia, że ubezpieczony pracował w systemie zmianowym, na 3 zmiany, przez 2 niedziele w miesiącu, otrzymywał dodatek za pracę niebezpieczną, a za dniówki przodkowe dodatek szkodliwy oraz, że od 8/1975 ubezpieczony pracował jako górnik kombajnista. Biegły odtworzył również wynagrodzenie ubezpieczonego za lata 1971-1976 na podstawie pasków wynagrodzeń.

Sąd w pełni podzielił powyższą opinię biegłego jako rzeczową, fachową, wydaną po przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji. Opinia ta jest zgodna ze zleceniem Sądu.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia