

Sygn. akt IX U 467/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale - -

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2016r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. Ś. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej (...) Sp. z o. o.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. Ś. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 marca 2015r. Znak Nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustala, że M. Ś. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o. o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 lipca 2014r.;

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 60,00zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 467/15

### **1. UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 18 marca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że ubezpieczona M. Ś. (1), jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz chorobowemu od 01.07.2014r.

Organ rentowy wskazał, że w jego ocenie w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy zawarta umowa o pracę na krótko przed wystąpieniem o wypłatę świadczeń chorobowych, nie miała na celu faktycznego wykonywania pracy, lecz zmierzała do obejścia prawa poprzez uzyskanie długoterminowych świadczeń.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona M. Ś. (1) domagając się zmiany decyzji poprzez uznanie, że podlega ona od dnia 01.07.2014r. z tytułu zatrudnienia w Spółce (...) ubezpieczeniom społecznym jako pracownik.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.***

Ubezpieczona M. Ś. (1) urodziła się w dniu (...) Ukończyła studia wyższe o kierunku zarządzanie i marketing oraz studnia podyplomowe z zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Od 2001 roku do nadal jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w (...)wK.. Faktycznym miejscem wykonywania pracy w ramach tej umowy jest biuro przy ulicy (...) w R.. Dodatkowo od 2010r. była zatrudniona w wymiarze 1/16 etatu jako inspektor bhp w Spółce (...), której prezesem do 06/2014r. był mąż ubezpieczonej M. Ś. (2). Firma zajmowała się świadczeniem usług rachunkowo – księgowych, bhp oraz montażem bram. W ramach tej umowy ubezpieczona wykonywała takie czynności jak: prowadzenie kursów BHP, przygotowywanie dokumentów dla PIP, sporządzanie umów o pracę, sporządzanie świadectw pracy itp. Na początku roku 2014r. mąż ubezpieczonej razem ze współnikami założył nową firmę na terenie Anglii, w której posiadał większość udziałów. Z uwagi na fakt, iż działalność ta wiązała się z dłuższą nieobecnością w kraju, postanowił zrezygnować z stanowiska prezesa zarządu w spółce (...) i przekazać je od 01.07.2014r. żonie M. Ś. (1). Ubezpieczona od 01.07.2014r. faktycznie przejęła dotychczasowe obowiązki męża kontynuując równocześnie pracę w (...) K. Z klientami firmy spotykała się w godzinach popołudniowych w siedzibie spółki lub w domu. W tym czasie wykonywała również pozostałe obowiązki takie jak kontrola pracy wykonanej przez podległych pracowników w zakresie terminowości sporządzania deklaracji, wykonywania przelewów składek, podpisywała listy obecności, listy płac itp. W połowie września 2014r. ubezpieczona stała się niezdolna do pracy w związku ze stanem zagrożonej ciąży. Jej obowiązki przejęła najstarsza pracownica W. M. i wykonywała je do końca listopada 2014r. Z uwagi jednakże na liczne skargi dotychczasowych klientów, M. Ś. (2) zdecydował o powrocie do kraju i przejęciu obowiązków żony na okres około dwóch lat. Po tym czasie ubezpieczona ma zamiar wrócić do pracy na stanowisko prezesa zarządu spółki (...) na dotychczasowych warunkach.

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego, zeznań świadków M. Ś. (2), I. P., P. G., A. B., W. M. ( nagranie z rozprawy w dniu 12.10.2015r minuty od 00:10:17 do 00:59:35) , S. P. i T. N. oraz zeznań ubezpieczonej (nagranie z rozprawy w dniu 25.01.2016r. minuty od 00:04:54 do 00:36:19).

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków oraz ubezpieczonej, gdyż są one przekonywujące, logiczne oraz wzajemnie się pokrywają.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 1 i art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2013r., poz. 1442), zwanej dalej Ustawą, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania (art. 13).

Jak stanowi art. 22 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Umowa o pracę określa strony umowy, rodzaj umowy, datę jej zawarcia oraz warunki pracy i płacy w szczególności wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi pracy ze wskazaniem składników wynagrodzenia oraz wymiar czasu pracy – art.29 § 1 kp.

Organ rentowy, wydając decyzję o niepodleganiu odwołującej ubezpieczeniom społecznym w tytule zatrudnienia u płatnika składek, podważył umowę łączącą strony w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez ubezpieczoną.

Zatem kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań świadków i ubezpieczonej jak również z dowodów z dokumentów, pozwala na uznanie, że umowa o pracę zawarta między płatnikiem składek – Spółką (...) a ubezpieczoną M. Ś. (1), jest czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 k.c. mającą na celu obejście przepisów prawa.

W tym miejscu trzeba wskazać, że pozorność oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozoru drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza. ( Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany).

Z kolei w wyroku z dnia 23 czerwca 1986r., I CR 45/86 (nie publikowanym) Sąd Najwyższy zdefiniował pozorność jako „wadę oświadczenia woli polegającą na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych”. Nie można też przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Należy też podnieść, iż uznanie że umowa o pracę zawarta z kobietą w ciąży jest pozorna, prowadziłyby do wprowadzenia w praktyce zakazu zawierania umów o pracę z ciężarnymi, co byłoby sprzeczne z podstawową zasadą prawa pracy określoną w art. 11<sup>3</sup> k.p. wprowadzającym zakaz jakiegokolwiek dyskryminacji w stosunkach pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 29 kwietnia 1999r., III AUa 49/99, OSA z 2000r., z. 3, poz. 11).

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie nie doszło do zawarcia pozornej umowy o pracę.

W ocenie Sądu ubezpieczona wiarygodnie, szczegółowo wyjaśniły w jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy o pracę, jaki miała zakres obowiązków oraz w jaki sposób je realizowała. Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili, iż w spornym okresie ubezpieczona obsługiwała ich w siedzibie spółki (...) bądź w domu w godzinach popołudniowych. Sąd dał wiarę tym zeznaniom jako spójnym, logicznym oraz wzajemnie się uzupełniającym.

Zdaniem Sądu zawarta umowa o pracę, bez względu na cel jej zawarcia, którym być może było pozyskanie świadczeń z ubezpieczeń społecznych, z pewnością nie była czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 § 1 k.c., gdyż była faktycznie realizowana.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Sędzia