

Sygn. akt IX U 1922/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kubasińska-Malcher
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. M. (A. M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania A. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 20 października 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia

(...).

Sędzia

Sygn. akt IXU 1922/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.10.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. M. (M.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, a jedynie 10 lat, 3 miesiące i 29 dni.

Jako takiej pracy organ rentowy nie zaliczył okresu zatrudnienia ubezpieczonego

w Państwowym Przedsiębiorstwie (...) w R. od dnia 22.01.1980r. do dnia 28.02.1988r. na stanowisku Zastępcy Kierownika D. Kontroli Jakości podnosząc, iż zajmowane przez ubezpieczonego stanowisko należy do wyższego szczebla kierowniczego. Organ rentowy dodał, iż wprawdzie z wyjaśnień pracodawcy wynika, iż ubezpieczony stale i bezpośrednio wykonywał nadzór nad pracami wykonywanymi w przywieziennych zakładach pracy przez skazanych, tymczasowo aresztowanych i umieszczonych w ośrodkach przystosowania społecznego, jednakże

z przedłożonego zakresu czynności wynika, iż do obowiązków ubezpieczonego należało także wykonywanie czynności administracyjnych takich jak: prowadzenie sprawozdawczości, uczestniczenie w komisjach odbioru jakościowego, załatwianie reklamacji jakościowych,

gdy tymczasem przez dozór bezpośredni należy rozumieć osobę mającą stały kontakt

z pracownikami.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa

do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zakwestionowanego przez organ rentowy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony A. M. urodził się w dniu (...)

W dniu 15.09.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 20.10.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 26 lat, 4 miesiące i 1 dnia, a w tym 10 lat, 3 miesiące i 29 dni pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie od dnia 22.01.1980r. do dnia 09.12.1998r. był zatrudniony

w Przedsiębiorstwie (...) w R. kolejno

na stanowiskach: Zastępcy Kierownika Kontroli Jakości, starszego mistrza i brygadzysty.

Przedsiębiorstwo to było przywieziennym zakładem pracy podległym Ministerstwu Sprawiedliwości i zajmowało się produkcją odzieży roboczej m.in. dla górnictwa. Zatrudniało ono na stanowiskach robotniczych: szwaczy, brakarzy, osoby skazane i osadzone w Zakładzie Karnym w R. (około 500 – 600 takich osób), które pracowały w systemie zmianowym w pełnym wymiarze czasu pracy i nad którymi nadzór sprawowały osoby cywilne, w tym ubezpieczony.

W okresie spornym od dnia 22.01.1980r. do dnia 28.02.1988r. ubezpieczony zajmował stanowisko Zastępcy Kierownika Działu Kontroli Jakości i do jego obowiązków należało nadzorowanie pracowników zatrudnionych w Przedsiębiorstwie na stanowiskach szwaczy i brakarzy w zakresie jakości produkcji, przy czym czynności w ramach tego nadzoru ubezpieczony wykonywał bezpośrednio na halach produkcyjnych, gdzie świadczyli swoją pracę ww. pracownicy, gdy Przedsiębiorstwo dysponowało czterema takimi halami.

Pracę tę ubezpieczony świadczył generalnie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,

a tylko dodatkowo i to w nieznacznym zakresie w stosunku do wykonywanej pracy jw., dokonywał również pewnych czynności administracyjnych ściśle i nierozdzielnie związanych z opisaną powyżej pracą, a polegających m.in. na sprawdzaniu obecności pracowników.

Do „zakresu czynności na stanowisku Zastępcy Kierownika Działu Kontroli

Jakości ” wpisano, iż do obowiązków ubezpieczonego należało m.in.: sprawowanie ogólnej kontroli procesu technologicznego z punktu widzenia zabezpieczenia jakości produkcji, sprawowanie nadzoru nad należytą jakością materiałów w toku produkcji i nad wyrobami gotowymi, organizowanie i kontrolowanie pracy brakarzy, prowadzenie sprawozdawczości dotyczącej jakości produkcji.

W następnym okresie: od dnia 23.01.1980r. do dnia 09.12.1998r., ubezpieczony pracował na stanowisku starszego mistrza oraz brygadzysty i sprawował bezpośredni nadzór nad pracownikami Przedsiębiorstwa na stanowiskach szwaczy w zakresie produkcji.

Okres tego zatrudnienia organ rentowy zaliczył do pracy w warunkach szczególnych.

W świadectwie wykonywania prac w warunkach szczególnych wystawionym w dniu 26.07.1999r. przez Przedsiębiorstwo (...) w R. (k.5 akt ZUS) zawarto adnotację, iż ubezpieczony w okresie od dnia 22.01.1980r. do dnia 09.12.1998r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę: nadzór nad pracami wykonywanymi

w przywieziennych zakładach pracy przez skazanych, tymczasowo aresztowanych

i umieszczonych w ośrodkach przystosowania społecznego, wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.22 pkt 4.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w ww. Przedsiębiorstwie oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 15.01.2015r. min. 00:05:35 – 00:26:31.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 21.09.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r.,

poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony A. M. w okresie spornego zatrudnienia

w Przedsiębiorstwie (...) w R. od dnia 22.01.1980r. do dnia 28.02.1988r. na stanowisku Zastępcy Kierownika Działu Kontroli Jakości faktycznie generalnie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) Wykazie A, Dziale XIV, poz.22: „ nadzór nad pracami wykonywanymi w przywieziennych zakładach pracy przez skazanych, tymczasowo aresztowanych i umieszczonych w ośrodkach przystosowania społecznego ” w sytuacji, gdy rzeczywiście bezpośrednio na halach produkcyjnych Przedsiębiorstwa, które było przywieziennym zakładem pracy, nadzorował

w zakresie jakości produkcji prace wykonywane przez osoby skazane, zatrudnione

na stanowiskach szwaczy i brakarzy.

Ustalając to Sąd oparł się na powołanej uprzednio dokumentacji, w szczególności

na wymienionym wcześniej świadectwie wykonywania pracy w warunkach szczególnych znajdującym się w aktach organu rentowego, a także na zeznaniach ubezpieczonego, którym dał wiarę, gdyż były one rzeczowe, logiczne, przekonywujące, korespondujące

ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

Zdaniem Sądu przyjęciu jak na wstępie nie przeczy fakt, iż ubezpieczony wykonywał również pewne czynności administracyjne, gdyż miały charakter ściśle i nierozzerwalnie związany z pracami omówionymi powyżej, nadto wykonywane były w stosunkowo nieznacznym zakresie w stosunku do obowiązującej ubezpieczonego dniówki roboczej.

Należy zauważyć, iż w świetle już ukształtowanego orzecznictwa sądowego wykonywanie czynności administracyjnych jw. nie przeszkadza przyjęciu, iż praca w dozorze wykonywana jest stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (por. wyroki Sądu Najwyższego

z dnia 24.09.2009r. sygn. akt II UK 31/09, Lex 559949, z dnia 02.10.2013r. II UK 69/13.)

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy omówiony powyżej jest wystarczający do stanowczego rozpoznania tej sprawy. Sąd miał na uwadze również fakt,

iż strony nie zgłaszały w sprawie dalszych wniosków dowodowych.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach... i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach ..., gdyż przy zaliczeniu okresu spornego wyszczególnionego

na wstępie rozważań do pracy w warunkach szczególnych uznanej przez organ rentowy posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy i stąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób,

iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia(...) tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego 60 lat (zgodnie z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

Sędzia