

Sygn. akt IX U 2074/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 w Rybniku

sprawy z odwołania J. T. (T.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 października 2013 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IXU 2074/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.10.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. T. ( T. ) prawa do emerytury.

W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, iż decyzją z dnia 13.05.2011r. ubezpieczonemu przyznano emeryturę od dnia 01.03.2011r. W chwili nabycia prawa

do tego świadczenia ubezpieczony miał ukończone 65 lat życia. W tej sytuacji brak jest podstaw prawnych do ponownego przyznania emerytury na wniosek z dnia 06.09.2013r.

w oparciu o ten sam przepis prawny, który stanowił podstawę do przyznania emerytury

od dnia 01.03.2011r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez ponowne ustalenie wysokości emerytury w sytuacji przepracowania kolejnych 30 miesięcy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony J. T. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 06.10.2005r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 26.07.2005r. prawo do emerytury na podstawie art.32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Do ustalenia podstawy wymiaru tego świadczenia organ rentowy przyjął wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 10 lat kalendarzowych, to jest od 01/1985r. do 12/1994r., wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ( WWPW ) 144,65 zł

i kwotę bazową 1903,03 zł.

W dniu 15.03.2011r. ubezpieczony, w związku z ukończeniem 65 roku życia, złożył wniosek o ustalenie prawa do emerytury wobec przepracowania 30 miesięcy po przyznaniu świadczenia ww. decyzją – na podstawie art.53 ust.4 ustawy o emeryturach i rentach, czyli

z zastosowaniem nowej kwoty bazowej do części socjalnej świadczenia.

Decyzją z dnia 13.05.2011r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 01.03.2011r., to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku, prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach ... - faktycznie na podstawie art.27 tejże ustawy, gdy ubezpieczony miał ukończone 65 lat i dysponował ponad 25 letnim stażem pracy ( w decyzji tej organ rentowy ustalił staż prac ubezpieczonego

w wymiarze 41 lat i 1 miesiąca ).

Do ustalenia podstawy wymiaru tej emerytury organ rentowy przyjął wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ( WWPW ) 152,12%, a do obliczenia części socjalnej świadczenia kwotę bazową obowiązującą w dniu 01.03.2011r. – 2822,66 zł.

W dniu 06.09.2013r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o ponowne ustalenie emerytury wobec posiadania 30 miesięcy ubezpieczenia, to jest okresu pracy

w Przedsiębiorstwie Produkcyjno – Handlowo - Usługowym (...) Sp. z o.o. od dnia 02.01.2011r. do dnia 09.07.2013r.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 07.10.2013r., omówionej na wstępie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Na rozprawie w dniu 25.02.2014r. ubezpieczony przedstawił świadectwo pracy

z Przedsiębiorstwa (...) potwierdzające zatrudnienie ubezpieczonego do końca grudnia 2013r.

Dowód: protokół elektroniczny z rozprawy min.00:09:41.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.53 ust.3 i ust.4 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ) emeryturę, której podstawę wymiaru stanowi podstawa wymiaru świadczenia, o którym mowa w art.21 ust.1 pkt 1 i ust.2 ( w myśl art.21 ust.1 podstawę wymiaru emerytury dla osoby, która wcześniej miała ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, stanowi:

- 1) podstawa wymiaru renty - w wysokości uwzględniającej rewaloryzację oraz wszystkie kolejne waloryzacje przypadające w okresie następującym po ustaniu prawa do renty, albo
- 2) podstawa wymiaru ustalona na nowo w myśl art.15.

Przepis ust.1 pkt 1 stosuje się, stosownie do art.21 ust.2, przy ustalaniu podstawy wymiaru:

- 1) emerytury dla osoby, która wcześniej miała ustalone prawo do emerytury ),

oblicza się od tej samej kwoty bazowej, którą ostatnio przyjęto do ustalenia podstawy wymiaru, a następnie emeryturę podwyższa się w ramach waloryzacji przypadających do dnia nabycia uprawnień do emerytury ( art.53 ust.3 ). Przepisu ust.3 nie stosuje się, jeżeli zainteresowany po nabyciu uprawnień do świadczenia, którego podstawę wymiaru wskazał za podstawę wymiaru emerytury, podlegał co najmniej przez 30 miesięcy ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Z literalnego brzmienia powołanych przepisów wynika jednoznacznie, iż dla skutecznego ubiegania się o przeliczenie świadczenia od nowej kwoty bazowej ( zgodnie z art.53 ust.4 j.w. ) koniecznym jest udowodnienie po przyznaniu prawa do świadczenia ( emerytury bądź renty ) 30 miesięcznego okresu podlegania ubezpieczeniom społecznym, a następnie również uzyskanie prawa do nowego świadczenia - emerytury ( co nie zachodzi w niniejszym przypadku ) w oparciu o inną niż dotychczasowa podstawę prawną. Niezbędne jest więc spełnienie warunku „ przejścia z jednego świadczenia na drugie świadczenie ”.

Ubezpieczony wprawdzie ostatecznie udowodnił wymagany 30 miesięczny okres podlegania ubezpieczeniom społecznym przypadający po przyznaniu prawa do emerytury decyzją z dnia 13.05.2011r., gdy wykazał takie zatrudnienie od dnia 01.03.2011r. do końca grudnia 2013r., niemniej jednak nie spełnił kolejnego koniecznego warunku do przeliczenia świadczenia na podstawie cytowanego na wstępie art.54 ust.4, a mianowicie nie spełnił przesłanki „ przejścia z jednego świadczenia na kolejne świadczenie ”, gdy jak słusznie wskazał organ rentowy w zaskarżonej decyzji brak jest podstaw

do ustalenia ubezpieczonemu, aktualnie z wniosku ubezpieczonego z dnia 06.09.2013r., prawa do emerytury z tytułu ukończonego wieku emerytalnego 65 lat, czyli na podstawie art.27 ustawy o emeryturach i rentach..., bo taka emerytura, z tej podstawy prawnej, została już wcześniej ubezpieczonemu przyznana decyzją z dnia 13.05.2011r.

Zajmując takie stanowisko Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia