

Sygn. akt IX U 2029/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. D. ( D. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o wysokość renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania B. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 13 września 2013 r. Znak (...)

1. oddała odwołanie,
2. odstępuje od obciążania ubezpieczonego obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego,
3. przyznaje adwokatowi S. D. ( D. ) od Skarbu Państwa kwotę 120,00 zł ( sto dwadzieścia złotych 00/100 ) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonemu z urzędu podwyższoną o stawkę podatku VAT.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2029/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.09.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił ubezpieczonemu B. D. ( D. ) prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS, która nie uznała ubezpieczonego za całkowicie niezdolnego do pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i przyznania prawa

do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, kwestionując ocenę stanu zdrowia dokonaną w toku postępowania przed organem rentowym.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

**Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony B. D. urodził się w dniu (...)

Jest uprawniony do renty z tytułu trwałej częściowej niezdolności do pracy.

W okresie od dnia 01.10.2012r. do dnia 31.07.2013r. pobierał rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy przyznaną w oparciu o orzeczenia lekarza orzecznika z dnia 08.01.2013r., który rozpoznał u ubezpieczonego: niestabilną wielonaczyniową chorobę wieńcową po licznych interwencjach przezskórnych po leczeniu operacyjnym, (...) w dniu 10.07.2012r., przebyty zawał ściany dolnej mięśnia sercowego w 2000r., nadciśnienie tętnicze, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa oraz padaczkę.

W dniu 10.06.2013r. ubezpieczony złożył wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na dalszy okres.

Orzeczeniem z dnia 19.07.2013r. lekarz orzecznik po rozpoznaniu u ubezpieczonego niestabilnej wielonaczyniowej choroby wieńcowej, stanu po (...) w dniu 10.07.2012r., przebytego zawału ściany dolnej mięśnia sercowego w 2000r., nadciśnienia tętniczego, zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa oraz padaczki stwierdził, iż ubezpieczony jest trwale częściowo niezdolny do pracy, brak jest jednak podstaw do stwierdzenia całkowitej niezdolności do pracy.

Stanowisko lekarza orzecznika podzieliła Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 06.09.2013r.

Orzeczenie to stało się podstawą wydania zaskarżonej decyzji z dnia 13.09.2013r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony z przyczyn kardiologicznych nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: chorobę niedokrwienną serca stabilną, kardiomiopatię niedokrwienną, NYHA II, stan po rewaskularyzacji naczyń wieńcowych LIMA – LAD, Ao-OM2, Ao – RCA w dniu 10.07.2012r., stan po zawale mięśnia sercowego w 2001r., stan po PCI + stent LAD w 2002r., stan po przezskórnej angioplastyce gałęzi LAD

i OM1 lewej tętnicy wieńcowej z implantacją stentów DES – PTCA – LAD i OM1+2 stenty DES w dniu 20.07.2009r., napadowe migotanie przedsionków, chorobę zwyrodnieniową stawów kręgosłupa, stan po urazie głowy w 1991r., stan po operacji żylaków odbytu w 1996r.

Ubezpieczony jest leczony z powodu choroby wieńcowej od około dwudziestu lat,

po wielu zabiegach operacyjnych w tym zakresie. W związku z obrazem choroby wieńcowej trójnaczyniowej i dodatnim wynikiem próby D. był operowany w lipcu 2012r. ze wszczepieniem trzech pomostów aortalno – wieńcowych. Wynik zabiegu naprawczego był zadowalający, uzyskano rewaskularyzację głównych naczyń wieńcowych. Obecnie skarży się na duszności, bóle kręgosłupa. Klinicznie w stanie ogólnym dobrym, bez cech jawnej niewydolności układu krążenia. W badaniach obiektywnych poprawa frakcji wyrzutowej lewej komory, obecnie 45%.

Dowód: opinia biegłego sądowego specjalisty chorób wewnętrznych, kardiologa

dr n.med. M. W. (1) k. 36 – 39 akt.

Ubezpieczony z przyczyn neurologicznych nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: stan po urazie głowy z wstrząśnieniem mózgu, incydenty zaburzeń świadomości w wywiadzie, zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego

z okresowymi objawami korzeniowymi na tle wypukliny L5/S1 i zmian zwyrodnieniowo – wytwórczych.

Przebyty w 1991r. uraz głowy z utratą świadomości nie pozostawił trwałego śladu. Początkowo powód skarżył się na zespół skarg subiektywnych, które były podstawą

do rozpoznania cerebriestonii pourazowej oraz w początkowym okresie sygnalizował dwa incydenty zaburzeń świadomości, które zostały ocenione jako podejrzenie padaczki

i wskazana była dalsza ich obserwacja.

W późniejszej bogatej dokumentacji medycznej nie pojawia się informacja

o aktywnym procesie padaczkowym, a jedynie informacja o napadach padaczki w wywiadzie.

Okresowe dolegliwości bólowe kręgosłupa o korzeniowym charakterze mają reemitujący przebieg, nie pozostawiły utrwalonych dysfunkcji, obecny stan wydolności kręgosłupa lędźwiowego jest adekwatny do wieku, bez zaburzeń funkcji ruchowych

i czuciowych.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu neurologii lek.med. M. W. (2) k. 78- 84 akt.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu w sprawie nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony z przyczyn kardiologicznych i neurologicznych nie jest po dniu 31.07.2013r. całkowicie niezdolny

do pracy w rozumieniu art.12 ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ), czyli niezdolny

do wykonywania jakiegokolwiek pracy.

Za takim przyjęciem przemawiają wydane w sprawie opinie biegłych sądowych

z tego zakresu, a mianowicie kardiologa dr n.med. M. W. (1) oraz neurologa lek.med. M. W. (2), które Sąd w pełni podzielił, gdy zostały one wydane w oparciu

o fachową i specjalistyczną wiedzę, adekwatną do schorzeń występujących u ubezpieczonego,

po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonego, jego przebadaniu, zostały przekonywująco i logicznie uzasadnione. W tej sytuacji Sąd uznał je za miarodajne w ocenie stanu zdrowia wymienionego dodatkowo, gdy były one ze sobą zasadniczo zgodne w zakresie braku istnienia u ubezpieczonego całkowitej niezdolności do pracy w sensie rentowym oraz zbieżne z oceną stanu zdrowia dokonaną przez lekarza orzecznika i Komisję Lekarską ZUS.

Jak wynika z powołanych opinii pod względem kardiologicznym ubezpieczony jest aktualnie w stanie ogólnym dobrym, bez cech jawnej niewydolności układu krążenia,

a w badaniach obiektywnych obserwuje się poprawę frakcji wyrzutowej lewej komory, obecnie 45%. Ze względów neurologicznych brak podstaw do rozpoznania aktywnego procesu padaczkowego, natomiast okresowe dolegliwości bólowe kręgosłupa

o korzeniowym charakterze mają reemitujący przebieg, nie pozostawiły utrwalonych dysfunkcji, obecny stan wydolności kręgosłupa lędźwiowego jest adekwatny do wieku,

bez zaburzeń funkcji ruchowych i czuciowych.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń ubezpieczonego do podzielonych przez Sąd opinii biegłych sądowych, które generalnie sprowadzały do kwestionowania braku odniesienia stanu zdrowia ubezpieczonego do posiadanych przez niego kwalifikacji zawodowych, gdy – zdaniem Sądu - jest to okoliczność pozostająca bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w sytuacji, gdy zgodnie z literalnym brzmieniem cytowanego wcześniej art.12 ust.2 ustawy o emeryturach i rentach..., dla uznania całkowitej niezdolności do pracy koniecznym jest stwierdzenie istnienia niezdolności do jakiegokolwiek pracy, a nie pracy odpowiadającej posiadanym kwalifikacjom zawodowym, co ma znaczenie wyłącznie przy ustaleniu częściowej niezdolności do pracy ( w myśl art.12 ust.3 ww. ustawy – częściowo niezdolną

do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej

z poziomem posiadanych kwalifikacji ). Taką zaś – częściową niezdolność do pracy – ubezpieczony ma ustaloną na trwałe i jest to okoliczność bezsporna w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił wnioski dowodowe ubezpieczonego zawarte w pismach procesowych ustosunkowujących się do opinii biegłych sądowych uznając,

iż w sprawie zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności niezbędne do jej rozstrzygnięcia.

Skoro ubezpieczony, jak jednoznacznie wskazują wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy w rozumieniu art.12 ust.2 ustawy o emeryturach i rentach..., to nie przysługuje mu prawo do dochodzonego świadczenia.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie art.57 w związku z art.12 ust.2 ustawy

o emeryturach i rentach... z mocy art.477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. w pkt 1 wyroku oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.102 k.p.c. odstąpił od obciążania ubezpieczonego obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego biorąc pod uwagę wysokość świadczenia jakie otrzymuje ubezpieczony – niespełna 800 zł netto oraz niewątpliwie ponoszone przez ubezpieczonego koszty związane

z jego stanem zdrowia, w szczególności koszty leczenia, gdy jest on osobą trwale częściowo niezdolną do pracy.

W pkt 3 wyroku Sąd na podstawie §19 ust.1 w związku z §2 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...

( Dz.U. Nr 163, poz.1348 ) przyznał adwokatowi S. D. od Skarbu Państwa, kwotę 120 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonemu

z urzędu, podwyższoną o stawkę podatku VAT, uwzględniając nakład pracy pełnomocnika procesowego, który sporządził pisma procesowe w sprawie, uczestniczył też w rozprawie

w dniu 31.07.2014r.

Sędzia