

Sygn. akt II C 354/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Klon

Protokolant: Agnieszka Lach

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 roku w Rybniku

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko J. B.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego J. B. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 71 789,90 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 1 sierpnia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 2) dalej idące powództwo oddala,
- 3) umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa,
- 4) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7012,40 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W pozwie przeciwko J. B. powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. domagał się zasądzenia od pozwanego:

- 76 840,79 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
- zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W motywach pozwu powód podniósł, iż w trybie przelewu wierzytelności nabył wierzytelność wobec pozwanego i przedstawił sposób jej nabycia.

Z kolei w piśmie procesowym z dnia 14.10.2015 roku przedstawił sposób wyliczenia żądanej kwoty z tym, że zażądał zasądzenia kwoty 74 608,57 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód przedstawił sposób wyliczenia żądanej kwoty a co do kwoty 2232,22 złotych wycofał pozew.

Pozwany J. B. na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2016 roku wniósł o oddalenie powództwa z argumentacją, iż nadal toczy się przeciwko niemu egzekucja prowadzona przez (...) Bank (...) S.A w W. i powództwo winno być oddalone.

Powód w piśmie procesowym z dnia 27 lipca 2016 roku kolejny raz ograniczył powództwo, tym razem o kwotę 845,91 złotych i podtrzymał roszczenie w dalszej części. Kolejny raz przedstawił sposób wyliczenia roszczenia z tym, że

zupełnie różny od tego który został przedstawiony w piśmie procesowym z dnia 14.10.2015 roku, do czego sąd odniesie się w części rozważań.

Pozwany nadal wnosił o oddalenie powództwa, z tym, że wyraził zgodę na cofnięcie pozwu przez powoda w określonym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany J. B. zawarł umowę z (...) S.A Oddział w Polsce w dniu 29.10.2010 roku. Z tego tytułu otrzymał 70 740,17 złotych z oprocentowaniem nominalnym w pierwszych 12 miesiącach w wysokości 8% a w kolejnych miesiącach oprocentowanie wyniosło 11,40 %, natomiast roczna stopa oprocentowania obliczona zgodnie z zasadami ustawy o kredycie konsumenckim wynosiła 11,19%. Całkowity koszt kredytu miał wynieść 45 276,33 złotych. W pierwszych 12 miesiącach rata kapitałowo – odsetkowa miała wynosić 856,69 złotych a w następnych 979,84 złotych. Pierwsza rata kredytu miała być zapłacona w dniu 19.05.2010 roku. Termin spłaty kredytu upływał w dniu 19.04.2020 roku. W umowie została uregulowana kwestia możliwości rozwiązania umowy kredytowej.

Dowód: umowa z dnia 17 maja 2007 roku k. 6 – 9 akt sprawy II Co 679/11 – dołączonych do akt głównych,

W dniu 4 marca 2011 roku (...) rozwiązał z J. B. umowę kredytową i nastąpiło to 10.12.2010 roku. W dniu 4 marca 2011 roku (...) wystawił też bankowy tytuł egzekucyjny gdzie wskazał, iż J. B. z tytułu opisanej wyżej umowy kredytowej zawartej w dniu 29 kwietnia 2010 roku ma zapłacić na jego rzecz:

- 72 257,19 złotych w tym kwotę:

a) 70136,19 złotych z tytułu niespłaconego kredytu, wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 70 136,19 złotych liczonymi dziennie od dnia 11.12.2010 roku do dnia faktycznej spłaty,

b) 2121 złotych z tytułu odsetek umownych, naliczonych zgodnie z Regulaminem Kredytu Restrukturyzacyjnego udzielanego przez (...) od dnia 30.04.2010 roku do dnia 10.12.2010 roku wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 2121 złotych liczonymi od dnia 4.03.2011 roku do dnia faktycznej spłaty.

Dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 4 akt sprawy II Co 679/11 – dołączonych do akt głównych,

W dniu 20 czerwca 2011 roku Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju nadał klauzule wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu numer (...) z dnia 4 marca 2011 roku wystawionemu przez wierzyciela (...) S.A Oddział w Polsce z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi J. B., z tym że egzekucję ograniczono do kwoty 750 000 złotych. Nadto zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 133,10 złotych.

Dowód: postanowienie z dnia 20 czerwca 2011 roku k. 21 akt sprawy II Co 679/11 – dołączonych do akt głównych,

W dniu 7 września 2011 roku (...) S.A Spółka Akcyjna Oddział w Polsce złożył wniosek o egzekucję na podstawie opisanego wyżej bankowego tytułu egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności. Egzekucja zakończyła się w dniu 19.10.2015 roku umorzeniem postępowania. Wcześniej następca prawny (...) Bank (...) S. A z siedzibą w W. złożył wniosek o umorzenie postępowania, w związku z przeniesieniem wierzytelności określonej w tytule wykonawczym na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych N. Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik przekazał na konto wierzyciela Raiffeisen Banku (...) kwotę 26 885,04 złotych. Wierzyciel został zaspokojony w następujący sposób:

- odsetki 25 594,99 złotych,

- koszty klauzuli 260,10 złotych,

- zwrot zaliczki wierzyciela 112,95 złotych,

- koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym plus opłata skarbową – 917 złotych.

Komornik dokonał wyliczenia, iż na dzień 9.05.2016 roku J. B. do zapłaty posiada jeszcze kwotę 89 773,40 złotych.

Dowód; akta Km 2607/11 – k. 1 – 3, wniosek o umorzenie postępowania k. 183, postanowienie z dnia 19 października 2015 roku, rozliczenie roszczenia k. 199 akt sprawy Km 2607/11, pismo Komornika z dnia 16.05.2016 roku k. 91 akt sprawy II C 354/15,

W dniu 31 lipca 2015 roku (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i wykazał, iż J. B. jest winny tej instytucji z tytułu umowy o numerze:

1) (...) kwotę 76840,79 złotych w tym 45674,19 złotych z tytułu kapitału, 31193,60 złotych z tytułu odsetek.

Wysokość zobowiązania na dzień wystawienia tytułu to kwota 76 840,79 złotych.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 21 akt sprawy II C 354/15,

Sąd zważył co następuje:

Powództwo powoda okazało się zasadne w 94%. W pozostałej części jako pozbawione podstaw faktycznych i prawnych musiało zostać oddalone.

Bezspornym było w sprawie, że:

- pozwany J. B. był kredytobiorcą kredytu restrukturyzacyjnego opisanego w stanie faktycznym, który udzielony mu zostały przez (...) S.A Oddział w Polsce,

- pierwotny wierzyciel złożył w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju wniosek o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, odnośnie wierzytelności wynikającej z tego tytułu prawnego,

- Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju postanowieniem opisanym w stanie faktycznym nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w sposób opisany w stanie faktycznym,

- na podstawie tytułu wykonawczego została wszczęta egzekucja przez Komornika działającego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju,

- egzekucja ta została umorzona a to z uwagi na przelew wierzytelności na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

Spornym było:

- czy powód posiadał legitymację czynną do występowania w tej sprawie?

- w jakiej wysokości istnieje roszczenie – o ile odpowiedź na pierwszą sporną kwestię będzie pozytywna – pozwanego wobec powoda?

Fakt umowy kredytowej pomiędzy pozwanym J. B. a (...) S.A w W. potwierdzają dokumenty zgromadzone w aktach sprawy I Co 679/11 Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju. Nadto w oparciu o treść umowy znajdującej się w tych aktach oraz w oparciu o treść bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 4 marca 2011 roku zostało wydane postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 20 czerwca 2011 roku o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez ówczesnego wierzyciela. Z Krajowego Rejestru Sądowego k.47 – 63 akt wynika, iż aktualnie (...) S.A z siedzibą w W. przejął prawa i obowiązki (...) S.A w W.. Następnie zbył

wierzytelność wobec J. B. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny z siedzibą w W.. Wynika to z:

- umowy świadczenia w miejsce wykonania (k.42 akt sprawy),
- zmiany umowy spółki komandytowej (umowa k. 43 – 46 akt sprawy),
- z treści pisma (...) S.A z siedzibą w W. k. 24 akt sprawy.

Sam pozwany nie negował faktu zawarcia umowy kredytowej i istnienia długu (z tym, że nie wiedział w jakiej wysokości) z tym, że twierdził, iż powód nie jest czynnie legitymowany bowiem nadal przeciwko niemu toczy się egzekucja z wniosku R. Banku. Reasumując, na pewno pozwany J. B. nie spłacił wierzytelności z tytułu kredytu restrukturyzacyjnego.

Dalej należy zaznaczyć, iż na podstawie art. 509 k.c.

§ 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

§ 2. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Innymi słowy pierwotny wierzyciel (...) S.A z siedzibą w W. miał prawo zbyć wierzytelność z tytułu kredytu restrukturyzacyjnego na powoda i to bez zgody dłużnika J. B.. Fakt zbycia tej wierzytelności wynika z wyżej opisanych dokumentów a nadto powód przedstawił również wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego (k.21 akt) z którego wynika, iż wierzytelność nabył. Dla sądu wcześniej opisane dowody, jak i wzmiankowany wyciąg jest wiarygodnym dowodem na to, iż powód jest wierzycielem wobec pozwanego z tytułu umowy kredytu restrukturyzacyjnego.

Bez znaczenia w tej sprawie był fakt prowadzenia przez pierwotnego wierzyciela egzekucji, w oparciu o wygasły już tytuł wykonawczy wydany przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju. W tym zakresie służyły pozwanemu środki prawne dla wyeliminowania tego rodzaju bezprawnych działań (...) Banku S.A w W.. Nadto wniosek w sprawie egzekucyjnej został wycofany a postępowanie egzekucyjne zostało umorzone i rozliczone.

Jednak fakt istnienia wierzytelności powoda wobec pozwanego z tytułu opisanej wierzytelności nie oznaczał, iż jej wysokość jest taka jak przedstawił to powód.

Z treści umowy o kredyt restrukturyzacyjny wynika, iż pozwany otrzymał kredyt w kwocie 70 740,17 złotych z czego nie wiadomo ile rat zapłacił.

Powód wykazał, iż kapitał niespłaconego kredytu to kwota 45 647,19 złotych, co biorąc pod uwagę fakt wyliczenia, sporządzonego przez Komornika, w zakresie już po umorzeniu egzekucji jest dla niego wyliczeniem korzystnym.

W piśmie procesowym z dnia 14 października 2015 roku od tej kwoty powód policzył odsetki umowne w wedle §3 pkt. 2 umowy kredytowej i wyliczył je na kwotę 2121 złotych od 30.04.2010 roku do dnia 10.12.2010 roku. W tym samym piśmie procesowym powód wyliczył odsetki ustawowe na kwotę 26 840,38 złotych licząc je:

- od kwoty 70136,19 złotych poczynając od 11.12.2010 roku do dnia 04.03.2011 roku tj. wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego według ustawowej stopy procentowej w stosunku rocznym,
- od kwoty należności głównej 45 647,19 złotych począwszy od dnia 05.03.2011 roku do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu tj. do 30.07.2015 roku.

Z kolei w piśmie procesowym z dnia 27 lipca 2016 roku powód wyliczył roszczenie następująco:

- niespłacony kapitał w wysokości 45 647,19 złotych,
- odsetki umowne w kwocie 2121 złotych liczone od kapitału od dnia 30.04.2010 roku do dnia 10.12.2010 roku, w sposób wskazany w bankowym tytule egzekucyjnym oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w kwocie 28 226, 69 złotych liczone w następujący sposób:
- od kwoty kapitału 70 136,19 złotych począwszy od dnia 11.12.2010 roku do dnia 16.01.2014 roku do dnia sporządzenia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności, według ustawowej stopy procentowej,
- od kwoty 45 674,19 złotych począwszy od 17.01.2014 roku do dnia 30.07.2015 roku – czyli do dnia wniesienia pozwu według ustawowej stopy procentowej.

Porównując te dwa wyliczenia widać wyraźnie ich niespójność i nie wiadomo dlaczego powód raz liczy odsetki od kwoty 70 136,19 złotych od 11.12.2010 roku do 04.03.2011 roku a potem w drugim piśmie liczy je od 11.12.2010 roku do 16.01.2014 roku. Raz liczy odsetki od należności głównej od 05.03.2011 roku do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu a potem liczy je 17.01.2014 roku do dnia 30.07.2015 roku. Brak też jest uzasadnienia dla wyliczenia odsetek umownych. Powód przytoczył jedynie treść umowy kredytowej, co nie pozwala na odniesienie się do tego wyliczenia bowiem nie wiadomo jaka była wtedy kwota kapitału.

Sąd biorąc pod uwagę fakt, iż powód wykazał jedyną wiarygodną kwotę czyli zaległości kapitałowej w wysokości 45 647,19 złotych stwierdza, iż od dnia następnego po rozwiązaniu umowy kredytowej co nastąpiło w dniu 10.12.2010 roku, czyli od 11.12.2010 roku powodowi należne są odsetki ustawowe do dnia wniesienia pozwu czyli kwota 26 142,71 zł wyliczona zgodnie z obowiązującą wielkością odsetek ustawowych w tym czasie. Zatem suma tych kwot to:

- 45 647,19 złotych i 26 142,71 złotych daje kwotę 71 789,90 złotych i taką kwotę w oparciu o treść umowy kredytowej oraz treść art. 481§1 k.c oraz o treść art. 471 k.c. sąd zasądził w punkcie 1 wyroku od pozwanego na rzecz powoda. Od 1 sierpnia do 31 grudnia 2015 roku należne są powodowi dalsze odsetki ustawowe od tej kwoty a od 1 stycznia 2016 roku odsetki ustawowe za opóźnienie, co też znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1 wyroku.

Biorąc pod uwagę, iż powód domagał się pierwotnie kwoty 76840,79 złotych i cofnął powództwo najpierw o kwotę 2232,22 złotych a potem o kwotę 845,91 złotych czyli w sumie wycofał powództwo w zakresie kwoty 3078,13 złotych, zatem jego roszczenie wyrażało się kwotą główną 73762,66 złotych. Czyli powództwo powoda ponad kwotę zasądzoną do musiało zostać oddalone (pkt. 2 wyroku) a w zakresie wycofanego powództwa postępowanie zostało umorzone – art. 355 §1 k.p.c. Powód wygrał proces w 94 %

(...), 79 -----100%

71 789,90 -----x%

X =94%

i stąd w oparciu o treść art. 100 k.pc. sąd zasądził od pozwanego na jego rzecz koszty postępowania

- 94% razy (3600 – wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w oparciu o treść §2 ust. 1 i §6 pkt.6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu Dz.U. 2013 rok poz. 490 plus 17 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa oraz 3843 złotych tytułem opłaty od pozwu) czyli 94% x 7460 złotych daje 7012,40 złotych. Taka kwota tytułem zwrotu kosztów postępowania została zasądzona w punkcie 4 wyroku.

Sędzia Jarosław Klon