

Sygn. akt II C 218/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Teresa Michalska

Protokolant Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014r.

w R.

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.

o uchylenie uchwały

1. uchyla uchwałę nr 12/2013 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. odbytego w sześciu częściach w dniach 20.05.2013-27.05.2013r., mocą której oddalono odwołanie i utrzymano w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25.06.2012r. w sprawie pozbawienia powoda członkostwa poprzez wykluczenie;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 397 zł (trzysta dziewięćdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II C 218/13

UZASADNIENIE

Powód M. W. w pozwie skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. wniósł o uchylenie uchwały Nr 12/2013 Walnego Zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej odbytego w dniach 20.05.2013 r. do 27.07.2013 r. pozbawiającego powoda członkostwa poprzez wykluczenie. W uzasadnieniu podnosił, iż przedmiotowa uchwała narusza § 19 statutu Spółdzielni i została oparta na fałszywych przesłankach. Powód zaprzeczył, by w trakcie obrad III części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w dniu 16.05.2012 r. uporczywie zakłócał przyjęty porządek obrad Zgromadzenia. Na Zgromadzeniu pozwany poruszył temat kosztownych remontów klatek przy ulicy (...) oraz kupna przez prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, T. W., z „drugiej ręki” nieruchomości, która była własnością członków pozwanej Spółdzielni. Po drugim wystąpieniu powoda, T. W. oskarżył go o to, że ma, między innymi, dług względem pozwanej. W ocenie powoda pozbawiono go prawa do obrony dobrego imienia odmawiając mu możliwości ustosunkowania się do zarzutów. Doszło do szarpaniny o mikrofon pomiędzy powodem a Przewodniczącym Zebrania. Zastępca Przewodniczącego Zebrania wezwała ochronę, która bez ostrzeżenia napadła na powoda i wyprowadziła go z sali obrad. Powód jest oskarżony o rzekome pobicie Przewodniczącego Zebrania i dwóch pracowników ochrony. W ocenie powoda wykluczenie powoda z członkostwa jest wynikiem prowokacji przygotowanej przez prezesa.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana podnosiła, że powód w dniu 16.05.2012 r. dokonał pobicia przewodniczącego obrad III części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. J. K. oraz

interwenujących pracowników Spółdzielni, A. W. i P. K., którzy w wyniku tego zdarzenia doznali obrażeń ciała. Zachowanie powoda wyczerpało w całości dyspozycję art. 19 ustęp 1 i 2 punkt 1 i 2 statutu SM (...), a nadto zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z przepisami prawa. Pobicie, o których mowa wyżej, nastąpiło bez uzasadnionych przyczyn. Fakt pobicia przewodniczącego obrad zdarzył się pierwszy raz i zdaniem strony pozwanej jest to wystarczający powód wykluczenia powoda z grona członków, bowiem to nie zaskarżona uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i postanowieniami statutu a zachowanie powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W listopadzie 1979 r. powód złożył deklarację przystąpienia do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. i 29.11.1979 r. został przyjęty w poczet członków pozwanej (k. 58-60 i 57 akt członkowskich powoda). W dniu 16.05.2012 r. odbyła się III część Walnego Zgromadzenia pozwanej spółdzielni. Na Przewodniczącego obrad został wybrany J. K.. Zebrani przyjęli przedstawiony porządek obrad. W trakcie dyskusji nad sprawozdaniami zabrał głos powód, który zarzucił Zarządowi zbyt wysokie płace a następnie skrytykował remont trzech klatek schodowych na ulicy (...) i zarzucił, iż niektóre prace były nieuzasadnione a ich koszt wysoki. Wyjaśnięć w tej ostatniej sprawie udzielił Zastępca Prezesa Zarządu, J. J.. Powód odnosząc się do tych wyjaśnień, stwierdził, iż remont można było zrobić taniej a ponadto zarzucił Prezesowi Zarządu rzadkie wizytowanie osiedli. Powód zabierając po raz kolejny głos przypomniał zebranim, że w 2007 r. Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę o zbyciu nieruchomości przy ulicy (...), nieruchomość tę nabył G. K., a kolejnym nabywcą stał się T. W.. Przewodniczący Zebrania zwrócił uwagę powodowi, że odbiega od tematu, przemawia ponad 5 minut i nie są to tematy objęte porządkiem obrad. Głos zabrał Prezes Zarządu, który stwierdził, że jest osobą publiczną i wszystkie nabyte nieruchomości i dochody znajdują się na stronie internetowej, potwierdził, że nabył nieruchomość na ulicy (...), poinformował zabranych, że powód nie mieszka na osiedlu, ma jedynie lokal użytkowy, dba więc o swój prywatny interes a nie o dobro Spółdzielni. Ponadto stwierdził, że powód wymaga od innych uczciwego i etycznego działania a sam ma zadłużenia wobec Spółdzielni, nie płaci za zlecone usługi (dowód: protokół z III części Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni k. 101-112). Powód chciał się odnieść do słów Prezesa Zarządu i z tyłu sali przeszedł do stołu, przy którym zasiadał Przewodniczący zebrania, i chciał zabrać mu mikrofon. Cała działa się trwała krótko a powodowi nie udało się odebrać mikrofonu prowadzącemu. Ktoś z sali krzyknął, by wezwać ochronę. Gdy na salę weszli dwaj pracownicy ochrony, powód stał. Przewodniczący dalej prowadził zebranie i nie interesował się powodem (dowód: zeznania świadka J. K. – e – protokół k. 271). P. K. i A. W., pracownicy pozwanej spółdzielni, zatrudnieni na stanowiskach pracowników ochrony, prosili, by powód opuścił salę, bo w przeciwnym wypadku zostanie wyprowadzony. Powód nie chciał opuścić sali. Pracownicy ochrony wzięli powoda pod rękę i prowadzili w kierunku drzwi. Przed opuszczeniem sali powód szarpał się i jeden z pracowników ochrony został uderzony i upadł na krzesła, które znajdowały się przy drzwiach. Po opuszczeniu sali A. W. zapytał powoda, czy będzie spokojny. W momencie uwalniania powoda z uścisku, A. W. został uderzony przez powoda łokciem. Jeszcze tego samego dnia obaj pracownicy ochrony konsultowali swój stan zdrowia u lekarza. Aktualnie nie odczuwają dolegliwości związanych ze zdarzeniem z 16.05.2012 r. (dowód: zeznania A. W. i P. K. – e – protokół k. 271). J. K. w trakcie gdy powód chciał mu odebrać mikrofon, odczuł ból w ramieniu i następnego dnia po zdarzeniu udał się do lekarza. Obecnie nie odczuwa dolegliwości związanych z tym zdarzeniem (dowód: zeznania świadka J. K. – e – protokół k. 271). Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. odbyte w 6 częściach w dniach 20.05.2013r. do 27.05.2013 r. podjęło uchwałę nr 12/2013, mocą której oddaliło odwołanie i utrzymało w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25.06.2012 r. w sprawie pozbawienia członkostwa M. W. przez wykluczenie. W uzasadnieniu podjętej uchwały Zgromadzenie wskazało, że powód w trakcie obrad III części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. w dniu 16.05.2012 r. uporczywie zakłócał przyjęty porządek obrad a następnie zaatakował przewodniczącego obrad w wyniku czego doznał on obrażeń ciała, jak również zaatakował pracowników ochrony, skutkiem czego doznali oni obrażeń ciała co skutkowało leczeniem szpitalnym i chorobowym i to zachowanie stanowi brak poszanowania istniejącego ładu demokratycznego oraz rażące naruszenie norm współżycia społecznego, a także działanie na szkodę spółdzielni i jej dobrego imienia (dowód: uchwała nr 12/2013 k. 4-5).

Z uwagi na fakt, iż żądanie pozwu dotyczyło treści i motywów podjęcia przez pozwaną zaskarżonej uchwały Sąd ustalając stan faktyczny oparł się przede wszystkim na dokumentach oraz zeznaniach świadków, o których mowa była w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zachowanie powoda w dniu 16 maja 2012 r. nie dawało podstaw do przyjęcia, że wyczerpywało ono przesłanki, o których mowa w § 19 ustęp 1 i 2 punkt 1 i 2 statutu pozwanej. Zgodnie z cytowanym wyżej zapisem statutu, wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawienie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami. W szczególności wykluczenie może nastąpić, gdy członek działa szkodę spółdzielni lub wbrew jej interesom, uporczywie narusza postanowienia statutu, regulaminów i innych uchwał organów spółdzielni. Powód w dniu 16 maja 2012 r. zabierał głos w dyskusji nad sprawozdaniami. Próba odebrania przez powoda mikrofonu prowadzącemu zebranie była wynikiem uwag, które pod adresem powoda skierował prezes zarządu pozwanej. Próba ta okazała się nieskuteczna a przewodniczący zebrania kontynuował zebranie. To nie przewodniczący zebrania wezwał ochronę, ale ktoś z sali. Powód nie atakował pracowników ochrony, a jedynie odmawiał opuszczenia sali obrad. To pracownicy ochrony wzięli powoda pod rękę i prowadzili do drzwi. Należy się zastanowić, czy interwencja pracowników ochrony była konieczna w sytuacji, gdy prowadzący obrady nie ogłosił przerwy i kontynuował je. Zachowanie powoda względem prowadzącego obrady i pracowników ochrony pod kątem, czy wyczerpywało ono znamiona przestępstwa, oceni sąd w postępowaniu karnym, jednak nie ma ta ocena istotnego znaczenia dla oceny zasadności żądania pozwu. Sąd w niniejszym postępowaniu przyjął, iż zachowania powoda w żaden sposób nie można jednak ocenić jako świadomego działania na szkodę spółdzielni. Skoro zachowanie powoda miało charakter incydentalny, nie wyczerpało ono również przesłanki „uporczywego naruszania”, czy też „uporczywego uchylania się”.

Mając powyższe na uwadze powództwo o uchylenie uchwały Sąd uznał za w pełni zasadne.

Zasądzając od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania Sąd oparł się na przepisie art. 98 k.p.c.