

Sygn. akt: XII C 221/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach XII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Kieć
Protokolant:	protokolant sądowy Łukasz Rusinek

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2014 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. B.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej M. B. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę (...) (...) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia (...) do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...) (...) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XII C 221/13

UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 6 marca 2014 roku

Powód (...) S.A. w W. wniósł przeciwko pozwanej M. B. pozew o zapłatę kwoty (...), wraz z ustawowymi odsetkami od dnia (...) do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podał, że pozwana w dniu (...) zawarła z (...) S.A. umowę kredytową o numerze (...). Z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym terminie pozwana nie wywiązała się z zawartej umowy, w dniu (...) roku bank wystawił wyciąg z ksiąg bankowych. Ponieważ pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, nie spłacona wierzytelność wraz z odsetkami ustawowymi stała się wymagalna.

Nakazem zapłaty, wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, dnia (...) roku, Sąd Rejonowy (...) w L. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...) wraz z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym od dnia (...) roku oraz kwotę (...) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwana w dniu (...) roku wniosła skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty, w związku z czym nakaz stracił moc. W sprzeciwie pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na bezzasadność roszczenia. Podała, że w sprawie toczyło się już postępowanie egzekucyjne i skutkiem jego była sprzedaż licytacyjna nieruchomości obciążonej

kredytem hipotecznym powoda, zaś kwota uzyskana z egzekucji została zabezpieczona na depozycie sądowym. Ponowne wystąpienie o zapłatę należności jest zatem bezzasadne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana w dniu (...)roku zawarła z (...) S.A. umowę kredytu hipotecznego o numerze (...). Zabezpieczenie kredytu stanowiła hipoteka ustanowiona na nieruchomości należącej do pozwanej, dla której Sąd Rejonowy w P. Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW nr (...).

dowód: umowa kredytowa z(...)wraz z saldem zobowiązań i terminarzem spłat (k.46-62).

W związku z wszczęciem przez innych wierzycieli postępowania egzekucyjnego z nieruchomości pozwanej, stanowiącej zabezpieczenie udzielonego przez powoda kredytu, powód w dniu (...) roku zwrócił się do pozwanej z pismem o zaproponowanie nowego zabezpieczenia w miejsce dotychczasowego – w terminie 7 dni. Pozwana została poinformowana, iż w przypadku braku propozycji dotyczącej nowego zabezpieczenia lub niezaakceptowania przez bank nowego zabezpieczenia, pismo to należy traktować jako wypowiedzenie umowy kredytu hipotecznego z dnia (...) roku z 30-dniowym terminem wypowiedzenia. Upływ tego terminu obligował pozwaną do spłaty całości zadłużenia.

dowód: wypowiedzenie umowy kredytu z (...) wraz z potwierdzeniem odbioru (k.50).

Z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym terminie pozwana nie wywiązała się z zawartej umowy, w dniu(...) roku bank wystawił wyciąg z ksiąg bankowych.

dowód: wyciąg z ksiąg bankowych z (...) (k.45).

Ponieważ pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, powód w dniu (...)roku wezwał pozwaną do zapłaty, czego do tej pory nie uczyniła.

dowód: wezwanie do zapłaty (k.49).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedstawionego w toku procesu materiału dowodowego. W zakresie ustaleń dokonanych w oparciu o dowody z dokumentów Sąd dał im wiarę albowiem ich prawdziwość nie została zaprzeczona.

Przeciwko pozwanej toczy się szereg postępowań egzekucyjnych. W dniu(...) Sąd Rejonowy w P. w sprawie sygn.(...) zatwierdził plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości sporządzony przez komornika M. C. w sprawie egzekucyjnej (...). W planie tym został uwzględniony wierzyciel hipoteczny – powód. (niesporne, potwierdzone kserokopiami dokumentów k.93-95).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Należność objęta pozwem, wynikająca z umowy kredytu hipotecznego o numerze (...) z dnia (...) roku, stała się wymagalna na skutek nie wywiązania się przez pozwaną z zaciągniętego zobowiązania. Tę wierzytelność, wykazaną przez powoda załączoną dokumentacją, Sąd uznał za udowodnioną. Pozwana przy tym nie zaprzeczała wysokości roszczenia.

Sąd nie uznał za zasadny zarzut pozwanej, iż dochodzone roszczenia jest niezasadne. Pozwana podała, że przeciwko niej toczyło się już postępowanie egzekucyjne i skutkiem jego była sprzedaż licytacyjna nieruchomości obciążonej kredytem hipotecznym, zaś kwota uzyskana z egzekucji została zabezpieczona na depozycie sądowym. Należy zauważyć, iż kwotę zabezpieczoną w depozycie sądowym powód może uzyskać dopiero po złożeniu tytułu

wykonawczego, obejmującego należność zabezpieczoną przez wpis hipoteki (pisma SR w P. k.110-111). Wierzyciel hipoteczny, by brać udział w podziale sumy uzyskanej w toku egzekucji, musi dysponować tytułem wykonawczym.

Z uwagi na ten fakt Sąd zasądził od pozwanej M. B. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę (...) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia (...) roku, orzekając jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu, stosownie do jego wyniku, orzeczono na podstawie art. 98kpc, zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...) tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tą składają się: opłata od pozwu w kwocie (...), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (...) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (...), co łącznie daje kwotę (...)

/-/ SSO Andrzej Kieć