

*Sygn. akt X GC 516/14*

1)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący SSO Iwona Wańczura

Protokolant Katarzyna Bocian

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2015 roku w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w G.

przeciwko: (...) w Z.Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

w Z.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) w Z.Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na rzecz powoda T.S. (...) Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 126 407,68 zł (sto dwadzieścia sześć tysięcy czterysta siedem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) z ustawowymi odsetkami od kwot:

-2.256,12 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych dwanaście groszy) od dnia

29 września 2014r.;

- 31.156,62 zł (trzydzieści jeden tysięcy sto pięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dwa grosze) od dnia 29 września 2014r.;

-630,05 zł (sześćset trzydzieści złotych pięć groszy) od dnia 29 września 2014r.

-1.287,96 zł (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 21 września 2014r.;

-2.937,19 zł (dwa tysiące dziewięćset trzydzieści siedem złotych dziewięćnaście groszy) od dnia 16 września 2014r.;

-24.708,45 zł (dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiem złotych czterdzieści pięć groszy) od dnia 11 września 2014r.;

-2.937,19 zł (dwa tysiące dziewięćset trzydzieści siedem g złotych dziewięćnaście groszy) od dnia 06 września 2014r.;

-1.781,16 zł (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt jeden złotych szesnaście groszy) od dnia

29 sierpnia 2014r.;

-26.934,30 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści cztery złote trzydzieści groszy) od dnia 29 sierpnia 2014r.;

-1.548,04 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści osiem złotych cztery grosz) od dnia 21 sierpnia 2014r.;

-2.084,97 zł (dwa tysiące osiemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 16 sierpnia 2014r.;

-2.838,14 zł (dwa tysiące osiemset trzydzieści osiem złotych czternaście groszy) od dnia

16 sierpnia 2014r.;

-22.469,35 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści pięć groszy) od dnia 11 sierpnia 2014r.;

-2.838,14 zł (dwa tysiące osiemset trzydzieści osiem złotych czternaście groszy) od dnia

6 sierpnia 2014r.

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 9.938 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Iwona Wańczura

**Sygn. akt X GC 516/14**

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. domagał się zasądzenia od pozwanego (...)w Z.Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w Z. kwoty 126 407,68 zł z ustawowymi odsetkami od należności, składających się na tę kwotę oraz kosztów procesu. Twierdził, że zawarł z pozwanym umowę kompleksową dostarczania energii elektrycznej. Pozwany nie uregulował należności wynikających z wystawionych przez powoda faktur, mimo że nie kwestionował ich zasadności i wysokości. Rozliczenie wykonane zostało na podstawie zalegalizowanego układu pomiarowego.

Od wydanego w dniu 6 listopada 2014 r. w sprawie X GNC 584/14 nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany złożył sprzeciw, zaskarżając nakaz w całości. Zarzucił, że powództwo jest przedczesne i nie znajduje podstawy prawnej i faktycznej, gdyż informował powoda o swoich przejściowych problemach finansowych i wystąpił o rozłożenie należności na raty, na dowód czego wnioskował o przesłuchanie stron.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Zaprzeczył, by pozwany zwracał się do niego o rozłożenie długu na raty.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 3.12.2013 r. strony zawarły umowę nr (...) sprzedaży energii elektrycznej na potrzeby pozwanego. W §8 umowy strony postanowiły, że podstawą dokonania zapłaty przez klienta (pozwanego) będzie wystawiona przez powoda faktura po zakończeniu okresu rozliczeniowego, płatna w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury. Za przekroczenie terminów płatności określonych w fakturach, sprzedawcy przysługuje prawo do naliczania odsetek w wysokości ustawowej.

dowód: umowa – k.12-13

W okresie od 17 lipca do 31 sierpnia 2014 r. powód obciążył pozwanego

14 fakturami VAT, na łączną kwotę 126 407,68 zł.

dowód: faktury – k.24-39

Pozwany mimo wezwania do zapłaty nie uregulował powyższych należności.

dowód: wezwanie do zapłaty – k.41.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dokumenty.

### **Sąd zważył:**

Strony łączyła umowa sprzedaży energii elektrycznej, stąd na mocy art.535 kc w zw. z art.555 kc pozwany powinien zapłacić powodowi dochodzoną należność

– w wysokości dochodzonej pozwem, nieuregulowanej do dnia wydania wyroku. Zasadności i wysokości roszczenia pozwany nie kwestionował, podnosząc jedynie ogólnikowo i gołosłownie brak podstawy faktycznej i prawnej żądania powoda. Stwierdzić należy, że podstawę roszczenia stanowi umowa stron i wywiązanie się z niej przez powoda, udokumentowane przedstawionymi fakturami, którym pozwany nie zaprzeczył (art.230 kpc), a podstawę prawną – powołane wyżej przepisy kodeksu cywilnego. Żądanie odsetek znajduje oparcie w przepisie art.481§1 kc.

Sąd nie znalazł podstaw, by przychylić się do wniosku pozwanego o rozłożenie świadczenia na raty. Zgodnie z art.320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Ustanowiona w tym artykule norma ma charakter wyjątkowy i może być zastosowana jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a ochrona pozwanego nie może być stawiana ponad ochronę powoda i wymaga również uwzględnienia wszystkich okoliczności sprawy, w tym także uzasadnionego interesu powoda (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 15.01.2014 r, V ACa 620/13, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 31.01.2014 r, I ACa 1578/13).

Pozwany, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisu art.6 kc, nie wykazał zasadności wniosku o rozłożenie świadczenia na raty.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pozwanego o przesłuchanie stron, który zgłoszony został na okoliczność informowania powoda o przejściowych problemach finansowych związanych z czynnikami niezależnymi od pozwanego. Zgodnie bowiem z art.299 kpc, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, sąd dla wyjaśnienia tych faktów może dopuścić dowód z przesłuchania stron. Pozwany nie twierdził nawet, by powyższe informacje zgłaszał powodowi pisemnie, natomiast powód zaprzecza, by w ogóle, choćby w formie ustnej, otrzymał je od pozwanego. Okoliczność ta nie ma przy tym znaczenia dla oceny zasadności wniosku o rozłożenie na raty, gdyż nie zmierzała do ustalenia kondycji finansowej pozwanego, która powinna być wykazana odpowiednią dokumentacją księgową. Z tej przyczyny przesłuchanie stron na okoliczności wskazane we wniosku powoda nie prowadziłyby do wyjaśnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Na poniesione przez powoda koszty składa się opłata sądowa – 6 321 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 3 600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa.

SSO Iwona Wańczura