

**Sygn. akt X GC 446/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Iwona Wańczura

Protokolant: Grzegorz Kaczmarczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie sprawy

z powództwa: **(...) Co O. C.**

przeciwko : **D. (...).. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.**

o zapłatę

p o s t a n a w i a :

1) odrzucić pozew;

2) zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 4 475,15 zł (cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt pięć 15/100 złotych) tytułem kosztów procesu.

SSO Iwona Wańczura

**Sygn. akt X GC 446/13**

## UZASADNIENIE

Powód G. (...) Co O. w K. wniósł

o zasądzenie od D. (...)(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. kwoty 39.310 USD wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2011 roku.

W uzasadnieniu powód podał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej strony w dniu 22 listopada 2010 roku zawarły umowę, na mocy której powód zobowiązał się do świadczenia na rzecz pozwanego usług mających na celu ułatwienie pozwanemu zawarcia i wykonania, jako dostawcy, umowy polegającej na dostarczeniu tokarki na rzecz firmy (...) z siedzibą na U.. Za wyżej wymienione usługi pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi wynagrodzenie (prowizję)

w wysokości 45.000 USD. Wynagrodzenie miało być płatne przelewem

w terminie 10 dni od otrzymania przez pozwanego pierwszej płatności od firmy (...). W wyniku działań powoda pozwany zawarł umowę na dostawę tokarki. Pozwany jednak nie zapłacił powodowi wynagrodzenia. Powód wystawił na rzecz pozwanego rachunek na kwotę 39.310 USD. Przewidzianą

w umowie kwotę prowizji pomniejszono o kwotę 5.690 USD otrzymanej przez powoda prowizji za pośrednictwem P., L. z siedzibą wK.. Do pozwu powód dołączył przetłumaczony przez tłumacza przysięgłego odpis

z kanadyjskiego rejestru zgodnego z Ustawą o nazwach spółek, z którego wynika, że powód prowadzi działalność gospodarczą i jest podmiotem prawa kanadyjskiego. Z rejestru wynika, że data ważności rejestracji powoda upłynęła 7 lutego 2001 roku.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Pozew podlega odrzuceniu ponieważ powód nie wykazał, że nadal jest podmiotem prawa kanadyjskiego.

Na podstawie art. 11 ustawy prawa prywatnego międzynarodowe zdolność prawna i zdolność do czynności prawnych osoby fizycznej podlegają jej prawu ojczystemu. Jeżeli osoba fizyczna dokonuje czynności prawnej w zakresie prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa, wystarczy, że ma ona zdolność do dokonania tej czynności według prawa państwa, w którym przedsiębiorstwo jest prowadzone.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 3 kpc pozew podlega odrzuceniu, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Na podstawie art. 64 kpc zdolność sądową ma każda osoba fizyczna i prawna, jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną oraz organizacje społeczne dopuszczone do działania na podstawie obowiązujących przepisów, choćby nie posiadały osobowości prawnej.

Z przedstawionych przez strony dokumentów wynika, że powodem w niniejszej sprawie jest (...) Co prowadzone przez V. B.. Prowadzenie działalności w takiej formie jest na terenie K.dopuszczalne i w związku z art. 11 PPM brak jest podstaw, aby takiemu podmiotowi odmówić podmiotowości prawnej.

W niniejszej sprawie odrzucenie nastąpiło z powodu utraty podmiotowości prawnej przez powoda. Jak wynika z odpisu z rejestru z dnia 7 lutego 2001 roku wpis tego podmiotu do rejestru utracił ważność. W sprzeciwie od nakazu pozwany również wskazał na tę okoliczność, wnosząc w związku z powyższym o odrzucenie pozwu. Powód wniósł o określenie dodatkowego terminu na przedstawienie dokumentu potwierdzającego, że w chwili zawierania umowy z pozwanym powód prowadził działalność gospodarczą. W określonym 3 –tygodniowym terminie powód nie przedstawił żadnych dokumentów, wykazujących jego status prawny.

Na rozprawie dnia 23 stycznia 2014 roku powód przedstawił dokumenty, których Sąd nie dopuścił jako dowodów w sprawie, ponieważ zostały złożone po upływie określonego terminu do ich przedstawienia. Na marginesie należy wskazać, że dotyczą one spraw podatkowych powoda i na tej podstawie nie można ustalić, czy powód jest jeszcze podmiotem prawa prywatnego na gruncie prawa kanadyjskiego.

Powód nie wykazał, że pomimo wygaśnięcia rejestracji, nadal może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania związane z obrotem cywilnoprawnym.

Orzeczono jak w sentencji na podstawie wyżej wskazanych przepisów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc uznając, że powód przegrał sprawę w całości i zobowiązany jest zwrócić pozwanemu kwotę 4.475,15 zł tytułem zwrotów kosztów postępowania. Na powyższą kwotę składają się koszty zastępstwa prawnego pozwanego w wysokości 3.617 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa oraz kwotą 858,15 zł tytułem kosztów tłumaczenia niezbędnych w sprawie dokumentów, na co przedstawił pozwany stosowne rachunki.

SSO Iwona Wańczura