

**Sygn. akt VIII U 2044/15**

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 grudnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR del. Renata Stańczak</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Anna Krzyszkowska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 14 grudnia 2015 r. w Gliwicach

**sprawy** B. L. (L.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** B. L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 1 września 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSR del. Renata Stańczak

**Sygn. akt. VIII U 2044/15**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 1 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonej B. L. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ ubezpieczona nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat i nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczona domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Wskazała okresy pracy, które jej zdaniem powinny być zaliczone do pracy wykonywanej w warunkach szczególnych. Na wykazanie tej okoliczności wniosowała o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, a dodatkowo podniósł, że ubezpieczona legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 38 lat 4 miesięcy i 29 dni oraz udowodniła 8 lat 5 miesięcy i 11 dni pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonej do stażu pracy w szczególnych warunkach następujących okresów zatrudnienia w KWK (...):

- od 5.02.1991 roku do 31.12.1991 roku, ponieważ z załączonego do wniosku o emeryturę pomostową protokołu dodatkowego nr 4 R. Spółki (...) z dnia 12.12.1995 roku nie wynika aby zajmowane stanowisko „robotnik obsługi na powierzchni” odpowiadało stanowisku „wybieracz odpadów”,

- od 1.01.1992 roku do 31.08.1995 i od 1.03.1999 roku do 31.12.2008 roku, ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 28.07.2015 roku nie określił stanowiska ściśle według wykazu, działu, pozycji i punktu zarządzenia resortowego.

Organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do emerytury, ponieważ ubezpieczona nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach co najmniej 15 lat i nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Ubezpieczona B. L. urodziła się (...). W dniu 31 lipca 2015 roku złożyła wniosek o emeryturę pomostową. Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej 38 lat, 4 miesiące i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 8 lat, 5 miesięcy i 11 dni w warunkach szczególnych. Organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonej do stażu pracy w szczególnych warunkach następujących okresów zatrudnienia:

- od 5.02.1991 roku do 31.12.1991 roku, ponieważ z załączonego do wniosku o emeryturę pomostową protokołu dodatkowego nr 4 R. Spółki (...) z dnia 12.12.1995 roku nie wynika aby zajmowane stanowisko „robotnik obsługi na powierzchni” odpowiadało stanowisku „wybieracz odpadów”,

- od 1.01.1992 roku do 31.08.1995 i od 1.03.1999 roku do 31.12.2008 roku, ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 28.07.2015 roku nie określił stanowiska ściśle według wykazu, działu, pozycji i punktu zarządzenia resortowego.

Na rozprawie w dniu 14 grudnia 2015 roku ubezpieczona przyznała, że pozostaje nadal w zatrudnieniu. Pracuje w KWK (...).

Stan faktyczny ustalony został na podstawie akt organu rentowego oraz przesłuchania ubezpieczonej na rozprawie w dniu 14.12.2015 roku – protokół elektroniczny 32 min.50 sek.- 37 min.12 sek.

Sąd dopuścił dowód z zeznań świadków: J. O., T. P., B. S. i B. T., nadto z akt osobowych ubezpieczonej. Z przeprowadzonych dowodów jednoznacznie wynika, że ubezpieczona pozostaje w stosunku pracy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie B. L. nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczona domagała się prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 w zw.z art.49 ustawy z dnia 19.12.2008 roku o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015 roku, poz. 965). Zgodnie z przepisem art. 4 prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;

3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;

4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z kolei stosownie do art.49 ww. ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Art. 15 ust. 1 ustawy stwierdza, że prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia tych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, że dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednego z wyszczególnionych uprzednio warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia (vide wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie III AUa 252/12).

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona urodziła się po dniu 31.12.1948 roku i w dniu 26.05.2010 roku osiągnęła wiek emerytalny 55 lat. Posiada wymagany 20-letni okres składkowy i nieskładkowy. Pracowała w warunkach szczególnych z tym, że okres prac w szczególnych warunkach uwzględniony przez organ rentowy wyniósł jedynie 8 lat 5 miesięcy i 11 dni przy wymaganych 15 latach.

Niemniej ubezpieczona bezspornie nie spełniła przesłanki prawa do emerytury pomostowej w postaci rozwiązania stosunku pracy. Z dołączonego do akt organu rentowego zaświadczenia z dnia 28.07.2015 roku wynika, że ubezpieczona od 5 lutego 1991 roku do nadal zatrudniona jest w (...) S.A. Oddział KWK (...) w R. na stanowisku próbobiorca kontroli ruchowej przeróbki mechanicznej węgla na powierzchni.

W tej sytuacji wobec nie rozwiązania umowy o pracę na dzień złożenia wniosku, wnioskodawca nie spełnił wszystkich przesłanek warunkujących prawo do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej, w związku z czym odmowna decyzja organu rentowego była prawidłowa.

W sprawie zbędne stało się badanie istnienia pozostałych przesłanek warunkujących przyznanie prawa do emerytury pomostowej - jak już bowiem wyżej wspomniano przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie. Kwestia spełnienia przez wnioskodawcę pozostałych warunków stała się więc bezprzedmiotowa wobec nierozwiązania na dzień złożenia wniosku umowy o pracę. W tej sytuacji dowody w postaci zeznań świadków i akt osobowych ubezpieczonej nie miały znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Zaznaczyć należy, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot sporu wyznaczony jest treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed Sądem. Oznacza to, że przedmiotem oceny Sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury pomostowej, jest prawo do tego świadczenia, a nie poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia (w tym przypadku posiadanie przez ubezpieczoną wymaganego przepisami okresu pracy w warunkach szczególnych). Nie jest dopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych wydanie wyroku ustalającego spełnienie

przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia i przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości. Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie do konkretnego świadczenia jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub więcej warunków powstania prawa do świadczenia, nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2010 roku w sprawie I UK 262/09 i z 15 grudnia 2000 roku w sprawie II UKN 147/00 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 10 października 2013 roku w sprawie III AUa 20/13).

Reasumując, przepisy dotyczące przyznawania prawa do świadczeń w sposób jednoznaczny precyzują, iż warunki wymagane do uzyskania prawa do świadczenia muszą być spełnione na dzień ustanowienia prawa. Przyznawanie prawa na przyszłość nie wchodzi w grę. Sąd orzekając w sprawie jest związany treścią zaskarżonej decyzji. Decyzja w sprawie niniejszej odmawia prawa do emerytury pomostowej. Sąd nie musi badać każdej z przesłanek z osobna w przypadku stwierdzenia, że któryś z warunków nie jest spełniony. Już wówczas wiadomo, że odwołanie jest nieuzasadnione. Niedopuszczalne jest orzekanie w wyroku o zaliczeniu na prawo do emerytury jednej lub kilku wybranych przesłanek.

Odwołanie jako nie znajdujące uzasadnienia w przepisach oddalono. Wyrok wydano na podstawie art. 477<sup>14</sup> §1 kpc uznając, że decyzja jest zgodna z prawem.

SSR (del.) Renata Stańczak