

Sygn. akt VIII U 2352/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Szmajduch
Protokolant:	Ewa Gambuś

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Gliwicach

sprawy M. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zapłatę zaległych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i FP

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 8 października 2014 r. **nr** (...)

1) zmienia częściowo zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony M. W. nie ma obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za okres od sierpnia 2009r. do maja 2014r. oraz na Fundusz Pracy za okres od stycznia 2011r. do maja 2014r.;

2) oddala odwołanie w pozostałej części;

3) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Mariola Szmajduch

Sygn. akt VIII U 2352/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 października 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. – na podstawie art. 83 ust 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1442 ze zm.), stwierdził, że M. W. jest dłużnikiem organu rentowego z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy. Kwotę zadłużenia ZUS ustalił na 54.558,93 zł wraz z odsetkami w tym z tytułu:

- składek na ubezpieczenia społeczne za okres od marca 2009r. do maja 2014r. – 25.829,18 zł plus odsetki w kwocie 5.956 zł,

- składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od marca 2009r. do maja 2014r. – 15.294,93 zł plus odsetki w kwocie 4.967 zł,

składek na Fundusz Pracy za okres od stycznia 2011r. do maja 2014r. – 2.101,82 zł plus odsetki w kwocie 410 zł.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej uchylenie wskazując, iż jest ona niesłuszna gdyż od lipca 2009r. całkowicie zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej, o czym zawiadomił Urząd Skarbowy oraz ZUS, prosząc o wskazanie właściwego postępowania w tej sprawie.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. ZUS wskazał, iż zaskarżona decyzja dotyczy określenia kwotowo wysokości zadłużenia płatnika w związku z nieuregulowaniem w ustawowym terminie składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy należnych za okres podlegania przez odwołującego ubezpieczeniom z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Zatem, w ocenie organu rentowego, zarzuty dotyczące zaskarżonej decyzji mogą dotyczyć nieprawidłowości w ustaleniu przez organ rentowy zadłużenia, lub nieuwzględnienia zapłaty dokonanej przez odwołującego, jednakże odwołujący nie przedstawił takich zarzutów, ani nie przedstawił żadnych dowodów. ZUS wskazał, że zaskarżona decyzja wydana została po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż odwołujący z dniem 1 grudnia 2008r. podjął działalność gospodarczą w celu wykonania analizy danych dla (...) Sp. z o.o., co odwołujący potwierdził.

Powołując się na art. 6 ust. pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych organ rentowy wskazał, iż M. W. podlegał z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ubezpieczeniom społecznym oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu. Organ rentowy ustalił, że odwołujący, dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 1 grudnia 2008r., jednak zaprzestał opłacania składek, w związku z czym na koncie odwołującego powstała zaległość z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy w wysokości określonej w zaskarżonej decyzji. Również zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z. (nr wpisu 967/08) odwołujący prowadził w spornym okresie działalność gospodarczą. Odwołujący był powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy. W piśmie z dnia 7 sierpnia 2014r. odwołujący wskazał, że zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, jednocześnie nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że faktycznie działalności gospodarczej nie prowadził. Ubezpieczony nie obalił zatem domniemania płynącego z faktu zarejestrowania działalności gospodarczej w odpowiednim organie ewidencyjnym, wskazującego że taką działalność prowadził. Zgodnie bowiem z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej odwołujący jest traktowany jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. ZUS wskazał, iż zgodnie z wpisem do ewidencji odwołujący działalność gospodarczą prowadził w okresie od 1 grudnia 2008r. do kwietnia 2014r. i pozostawał w stałych stosunkach gospodarczych z podmiotem (...) Sp. z o.o. Okoliczność, że odwołujący nie pozostawał w stosunkach gospodarczych z innymi podmiotami nie obala domniemania prowadzenia działalności gospodarczej.

Na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015r. M. W. sprecyzował odwołanie, domagając się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że nie ma obowiązku opłacenia składek wymienionych w decyzji.

Następnie zmodyfikował swe stanowisko w ten sposób, że uznał roszczenie organu rentowego za okres od marca 2009r. do lipca 2009r. Złożył też wniosek o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący M. W. w grudniu 2008r. rozpoczął działalność gospodarczą dla celów rozpoczęcia współpracy z firmą (...) Sp. z o.o.

Ubezpieczony był wówczas student studiów dziennych Szkoły Głównej Handlowej w W. i w firmie tej odbywał praktyki. Z firmą (...) Sp. z o.o. miał zawartą umowę, na treść której składała się analiza danych finansowych w firmie. Dla potrzeb tej umowy musiał założyć własną działalność gospodarczą.

Ubezpieczony zgłosił się z dniem 1 grudnia 2008r. do ewidencji osób prowadzących działalność gospodarczą w Z. prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z. – wpis nr 967/08. W tym samym czasie dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych.

Faktycznie działalność gospodarczą prowadził odwołujący do lipca 2009r. W ramach działalności jednoosobowo wykonywał czynności polegające na analizie danych finansowych firmy (...). Nikogo nie zatrudniał. Do lipca 2009r. faktycznie osiągał comiesięczne dochody z działalności gospodarczej.

W sierpniu 2009r. zaprzestał realizowania czynności na rzecz firmy (...) i jakichkolwiek innych czynności związanych z działalnością gospodarczą i od tego czasu był utrzymaniu rodziców. Ubezpieczony zakończył studia we wrześniu 2011r., i zatrudnił się na podstawie umowy o pracę w Spółce Opera Spółka Komandytowa.

Odwołujący formalnie do tej pory nie zlikwidował działalności gospodarczej, gdyż nie wiedział, że jest taki obowiązek.

Z opisu transakcji dotyczących konta odwołującego prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. Oddział w W., obejmującego okres od 5 grudnia 2008r. do 6 lipca 2010r., kiedy doszło do wypłaty środków z rachunku wynika, że w dniach: 5 grudnia 2008r., 5 stycznia 2009r., 6 maja 2009r. i 2 lipca 2009r. otrzymał on przelewy z firmy,, (...) Sp. z o.o. Oddział w W..

Według informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z 24 grudnia 2014r. M. W. figuruje w ewidencji prowadzących działalność gospodarczą prowadzoną pod nazwą (...) od 1 grudnia 2012 r. do nadal na zasadach ogólnych z 19% podatkiem liniowym. Z tytułu tej działalności odnotowano zeznania podatkowe PIT-36L za lata 2009-2012. W zeznaniach podatkowych za te lata odnotowano zerowe dochody.

Na podstawie informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 stycznia 2015r. ustalono, że od października 2009r. firma (...) Sp. z o.o. zawiesiła działalność w Polsce.

Sąd ustalił, iż ubezpieczony, pismem z dnia 30 lipca 2014r. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. Pisma tego faktycznie nie odebrał, gdyż od rozpoczęcia studiów zamieszkuje w W..

W dniu 8 października 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wydał zaskarżoną decyzję ustalającą wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od marca 2009r. do maja 2014r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, wyciągu konta ubezpieczonego (k.11), informacji Urzędu Skarbowego w Z. oraz z druków PIT B i PIT-36L za lata 2009, 2010, 2011 (k.11), odpisu KRS (k.19-33 a.s.), przesłuchania odwołującego (nagranie z rozprawy z dnia 20 stycznia 2015r. min. 16.35 i n.)

Sąd uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest spójny, wiarygodny i wystarczający do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego w przeważającej części zasługuje na uwzględnienie.

Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym, regulują przepisy ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz. 121 ze zm.), zwanej ustawą systemową. Zgodnie z art. 1 ustawy ubezpieczenia społeczne obejmują ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe i ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt. 4 ustawy osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Obowiązek ubezpieczenia powstaje od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia osoby prowadzącej działalność gospodarczą spoczywa na tej osobie (ust.3).

Natomiast po myśli art. 17 w związku z art. 46 ustawy, płatnik składek obowiązany jest według zasad wynikających z przepisów niniejszej ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Rozliczenie składek oraz wypłaconych przez płatnika w tym samym miesiącu świadczeń następuje w deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA.

Po myśli art. 47 ustawy płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc.

Zgodnie zaś z treścią art. 48 tejże ustawy, jeżeli płatnik składek nie złoży w terminie deklaracji rozliczeniowej, nie będąc z tego obowiązku zwolnionym, organ rentowy dokonuje wymiaru składek z urzędu w wysokości wynikającej z ostatnio złożonej deklaracji, bez uwzględnienia wypłaconych płatnikowi świadczeń, zawiadamiając go o tym. Jeżeli po wymierzeniu składek z urzędu płatnik złoży deklarację rozliczeniową, organ rentowy koryguje wymiar składek do wysokości wynikającej ze złożonej deklaracji z uwzględnieniem wykazanych w niej świadczeń.

Na podstawie art. 18 ust. 8 omawianej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60 % prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z art. 66 ust 1 pkt 1 lit.c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.

z 2008r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.). Zgodnie z art. 81 ust 2 podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski".

Z kolei na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008r. nr 69, poz. 415 ze zm.), osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą jest zobowiązana

do opłacania obowiązkowych składek na Fundusz Pracy ustalonych od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 ustawy systemowej od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.).

W myśl art. 83 ust 1 pkt 2 ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. przebiegu ubezpieczeń.

Na wstępie rozważań należy zauważyć, że postępowanie przed Sądem w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych jest postępowaniem kontrolnym mającym na celu sprawdzenie prawidłowości decyzji organu rentowego. Zakres rozpoznania sprawy jest wyznaczony zakresem przedmiotowym i podmiotowym zaskarżonej decyzji.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie były decyzje deklaratoryjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które określiły stan zaległości składkowych skarżącego na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy.

ZUS nie wydał decyzji obejmującej odwołującego obowiązkiem ubezpieczeń społecznych w okresie spornym, gdyż odwołujący dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a od razu wydał decyzję ustalającą wysokość zadłużenia z tytułu poszczególnych rodzajów ubezpieczeń, niemniej jednak podstawą wydania tej decyzji było uznanie, że w spornym okresie ubezpieczony podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, zdrowotnemu oraz obowiązkowi opłacania składek na Fundusz Pracy.

Jak wskazał organ rentowy, zaskarżona decyzja dotyczy określenia kwotowo wysokości zadłużenia płatnika, zatem, w ocenie organu rentowego, ewentualne zarzuty mogą dotyczyć nieprawidłowości w ustaleniu przez organ rentowy wysokości zadłużenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego, z tym stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Wprawdzie przy spełnieniu warunków ustawowych podleganie ubezpieczeniom społecznym następuje ex lege a decyzja stwierdzająca ten fakt ma charakter deklaratoryjny stwierdzający jedynie, że taki obowiązek, albo uprawnienie (przy ubezpieczeniu dobrowolnym) wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa (vide Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 sierpnia 2014r., II UK 523/13, LEX nr 1504565, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2014r., II UK 464/13, LEX nr 1483952), to jednak w przedmiotowej sprawie fakt niewydania decyzji potwierdzającej okres podlegania ubezpieczonemu ubezpieczeniom społecznym oraz zdrowotnemu w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, pozbawiło go możliwości zanegowania tego i podniesienia zarzutu, że faktycznie nie prowadził działalności gospodarczej już na etapie postępowania przed ZUS.

Taka sytuacja jest niedopuszczalna, gdyż pozbawia ubezpieczonemu możliwości negowania samego faktu podlegania ubezpieczeniom społecznym. Tymczasem kwestia faktycznego wykonywania działalności gospodarczej miała podstawowe znaczenie dla wydania zaskarżonej decyzji.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że ubezpieczony od 1 grudnia 2008r. ma zarejestrowaną pozarolniczą działalność gospodarczą, którą zarejestrował dla celów rozpoczęcia współpracy z Firmą (...) Sp. z o.o. w ramach praktyk studenckich.

Sam wpis do ewidencji działalności gospodarczej (zarejestrowanie) ma charakter deklaratoryjny. Istnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie przesądza o faktycznym prowadzeniu tej działalności, ale prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji jest traktowana jako prowadząca działalność gospodarczą. Domniemanie to może być obalone (por. wyrok SN z dnia 14 września 2007r., III UK 35/07, LEX nr 483284, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 marca 2006r., III AUa 2850/04, LEX nr 217125).

„Określenie przez samego przedsiębiorcę daty rozpoczęcia działalności gospodarczej wpisywanej do ewidencji powoduje istnienie domniemania faktycznego, że z tą datą działalność gospodarcza została podjęta i jest prowadzona aż do czasu jej wykreślenia z ewidencji. "Domniemanie faktyczne ma znaczenie dowodowe i może być obalone, co oznacza, iż czasookres prowadzenia działalności gospodarczej wynikającego z wpisu do ewidencji może być korygowany, lecz czynność ta musi być powiązana z wynikami postępowania dowodowego” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. z dnia 28 stycznia 2009r., (...) SA/Wa (...), LEX nr 489317).

W wyroku z dnia 12 stycznia 2012r. (I UK 203/11,LEX nr 1162649) Sąd Najwyższy wskazał, iż kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają ewentualnie znaczenie w sferze dowodowej, nie przesądzają same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego. Natomiast ciężar dowodu wykazania istnienia rzeczywistej przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej (art. 6 k.c.) spoczywa na ubezpieczonym.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone w przedmiotowej sprawie wykazało, iż skarżący M. W., mimo iż ma zarejestrowaną pozarolniczą działalność gospodarczą (pod nr 967/08 ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z.), faktycznie działalności tej nie prowadził od sierpnia 2009r.

Odwołujący zarejestrował działalność gospodarczą dla celów rozpoczęcia współpracy z Firmą (...) Sp. z o.o. w ramach praktyk studenckich. Wymogiem odbywania tej praktyki było założenie własnej działalności gospodarczej. Z firmą (...) ubezpieczony miał zawartą umowę na dokonywanie analizy danych finansowych, którą to analizę wykonywał faktycznie od grudnia 2008r. do lipca 2009r. i osiągał z tego tytułu comiesięczne dochody. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej został także zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego.

Postępowanie dowodowe wykazało, że od sierpnia 2009r. zaprzestał realizowania czynności na rzecz Firmy (...) i jakichkolwiek innych czynności związanych z działalnością gospodarczą. Ustalono, że od października 2009r. firma (...) zawiesiła działalność w Polsce.

Odwołujący nie wykonywał też czynności w ramach działalności gospodarczej na rzecz jakiegokolwiek innego kontrahenta. Okoliczność powyższą potwierdza również fakt, że jak wynika z zeznań podatkowych PIT w latach 2009-2012 odwołujący nie wykazywał w Urzędzie Skarbowym dochodów z działalności gospodarczej.

Odwołujący formalnie do tej pory nie zlikwidował działalności gospodarczej, gdyż nie wiedział, że jest taki obowiązek. W Urzędzie Skarbowym poinformowano go że powinien złożyć PIT-y zerowe

W ocenie Sądu, z zebranego materiału dowodowego wynika, iż pomimo zarejestrowania pozarolniczej działalności gospodarczej i zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych odwołujący w okresie spornym – poza przyznanym przez niego okresem od grudnia 2008r. do lipca 2009r. – faktycznie takiej działalności nie prowadził. Należało zatem uznać, że nie podlega on w tym okresie obowiązkowi ubezpieczenia społecznego a w konsekwencji również obowiązkowi opłacania składek z tego tytułu.

Mając powyższe rozważania na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, iż ubezpieczony M. W. nie ma obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za okres od sierpnia 2009r. do maja 2014r. oraz na Fundusz Pracy za okres od stycznia 2011r. do maja 2014r.

Natomiast w pozostałej części Sąd – na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., – oddalił odwołanie, gdyż ubezpieczony ostatecznie uznał roszczenie organu rentowego za okres od marca 2009r. do lipca 2009r.

W punkcie 3 wyroku Sąd zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 2.400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego Sąd oparł o art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013r., Nr 490), mając na uwadze, iż wartość przedmiotu sporu w sprawie niniejszej przekraczała kwotę 10.000 zł i nie przekraczała kwoty 50.000 zł.

SSO Mariola Szmajduch