

*Sygn. akt VIII U 1999/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Grażyna Łazowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Agata Kędzierawska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 12 grudnia 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** I. Ł.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** wysokość świadczenia

**na skutek odwołania** I. Ł.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 24 lipca 2014 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do zastosowania przelicznika 1,2 do okresu jego pracy górniczej od 1 lipca 2002 roku do 21 stycznia 2005 roku.

(-) SSO Grażyna Łazowska

**Sygn. akt. VIII U 1999/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.07.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu I. Ł. (Ł.) na podstawie ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227) prawo do emerytury górniczej od 1.12.2013 r.

Okresy pracy górniczej obliczono według następujących przeliczników:

66 miesięcy x 1,8 = 118,8 miesięcy; 10 miesięcy x 1,5 = 15 miesięcy; 187 miesięcy x 1,2 = 224,4 miesięcy, co łącznie dało 358,2 miesięcy. Wysokość świadczenia do wypłaty ustalono na 1497, 72 zł miesięcznie.

Z powyższą decyzją nie zgodził się ubezpieczony. Skarżący zażądał zaliczenia do pracy górniczej okresu od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r. w (...) w charakterze wiertacza, przy zastosowaniu przelicznika 1,2.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy wyjaśnił, że nie może zaliczyć okresu pracy skarżącego od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r., gdy był zatrudniony na stanowisku „górnika wiertacza - kierowcy –

mechanika” w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w T. z siedzibą w J., ponieważ brak jest informacji w jakim okresie odwołujący wykonywał wyłącznie pracę w charakterze górnika, która uzasadnia zastosowanie przelicznika 1,2. ZUS nadmienił nadto, że decyzją z dnia 1.10.2014 r. ponownie ustalił skarżącemu wysokość emerytury w oparciu o zmienione (...) tj.102,29%, podczas gdy dotychczas obowiązywało (...) 68, 65%.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Skarżący urodził się (...) Zaskarżoną decyzją z 24.07.2014 r. przyznano mu emeryturę górniczą w związku z wnioskiem złożonym 2.12.2013 r.

W okresie spornym tj. od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r. ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w T. z siedzibą w J. na polach górniczych byłej kopalni (...) w charakterze wiertacza. Wówczas odwołujący stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał czynności związane z likwidacją zakładu górniczego, tj. likwidował otwory górnicze oraz wiercił otwory w celach iniekcyjnych. W razie większej awarii sprzętu wywożono go do warsztatu, gdzie podlegał reparacji. Ubezpieczony wykonywał powierzone mu prace za pomocą rosyjskich wiertnic, a obsługa takiej wiertnicy wymagała współpracy co najmniej 3 osób, w tym operatora wiertacza, pomocnika (jednego lub kilku) i ewentualnie innych pracowników, takich jak spawacze.

Odwołujący nie wykonywał natomiast prac mechanicznych. Sprzętem od strony mechanicznej w (...) zajmowali się zatrudnieni w tym celu pracownicy. Ubezpieczony nie pracował również jako kierowca. Usuwał jedynie drobne usterki wymagające zmiany paska, czy uzupełnienia oleju.

[dowody: zeznania świadków w osobach W. P. i I. Ł. oraz zeznania ubezpieczonego]

W okresie spornym z ubezpieczonym współpracowali W. P. oraz Z. M..

[dowody: akta osobowe W. P. i Z. M. oraz zeznania tych świadków]

W związku z zatrudnieniem w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. ubezpieczony uzyskał świadectwo pracy z dnia 24.01.2005 r., w którym stwierdzono, że w okresie od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r. w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę jako „górnik wiertacz-kierowca-mechanik”.

[dowód: świadectwo pracy z dnia 24.01.2005 r.]

Sąd uznał zebrany w sprawie materiał dowodowy za spójny i kompletny, a przez to mogący stanowić podstawę dla poczynienia rzetelnych ustaleń w sprawie oraz wydania orzeczenia opartego na faktach. W szczególności za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków w osobach Z. M. oraz W. P., którzy pracowali z odwołującym w okresie spornym, co pozwala przyjąć, iż dysponują oni dostateczną wiedzą w przedmiocie rodzaju i zakresu wykonywanych przez skarżącego czynności.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż okolicznością sporną w niniejszej sprawie pozostawało rozstrzygnięcie, czy w okresie od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r., gdy ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w T. z siedzibą w J., wykonywał on pracę górniczą uzasadniającą zastosowanie do w/w okresu przelicznik 1,2.

Miarodajnym w tym zakresie jest art. 51 ust. 1, pkt 4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227), zgodnie z którym przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, przelicznik 1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce w

kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.

Natomiast zgodnie z art. 50 c ust. 1 pkt 4 powoływanej ustawy, za pracę górniczą uważa się zatrudnienie: na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa.

Z kolei w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23.12.1994 r. (Dz. U. z 1995 r., nr 2, poz. 8), w załączniku nr 1 zawierającym „wykaz stanowisk pracy na których zatrudnienie na odkrywce w kopalniach siarki, w otworowych kopalniach siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki uważa się za pracę górniczą” wymieniono m.in. w pkt. 22 pracę na stanowisku „wiertacza na polach górniczych w kopalni otworowej”.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że praca wykonywana przez ubezpieczonego w okresie spornym jest pracą górniczą uzasadniająca przeliczenie emerytury przy zastosowaniu przelicznika 1,2.

Jak bowiem wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ubezpieczony w okresie spornym stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał w związku ze swoim zatrudnieniem w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w T. z siedzibą w J. prace wiertacza związane z likwidacją zakładu górniczego.

Powyższej okoliczności nie podważa fakt formalnego zaszeregowania na stanowisku „górnika wiertacz-kierowca-mechanik”, sugerującym, iż w okresie spornym odwołujący nie wykonywał pracy górniczej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. W postępowaniu przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych bowiem okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość mogą być udowodniane wszelkimi środkami dowodowymi, przewidzianymi w Kodeksie postępowania cywilnego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2.02.1996 r., wydany w sprawie o sygnaturze akt II URN 3/95).

Sąd w pełni podzielając powyższe stanowisko uznał, iż skarżący dowiódł charakteru prac wykonywanych w okresie spornym, tj. wykazał, że w okresie od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r. świadczył wyłącznie pracę górnika wiertacza. Rzeczywisty charakter pracy wykonywanej przez odwołującego Sąd bowiem ustalił za pomocą innych środków dowodowych, takich jak m.in. spójne zeznania świadków które wskazują, jednoznacznie, iż w w/w okresie ubezpieczony nie zajmował się naprawą sprzętu, jak również nie świadczył pracy jako kierowca.

Mając na względzie powyższe na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do zastosowania przelicznika 1,2 do okresu jego pracy górniczej od 1.07.2002 r. do 21.01.2005 r.

SSO Grażyna Łazowska