

Sygn. akt VIII U 1627/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 r. w Gliwicach

sprawy S. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia i wypłatę świadczenia wstecz

na skutek odwołań S. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 17 czerwca 2014 r. **nr** (...) - SP2- (...)

25 stycznia 2016 r. **nr** (...) - (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 17 czerwca 2014 r. w ten sposób, iż stwierdza, że odwołujący S. P. nie jest zobowiązany do zwrotu pobranego świadczenia przedemerytalnego za okres od 4 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r.;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

(-) SSO Jolanta Łanowy

Sygn. akt VIII U 1627/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 czerwca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. zobowiązał ubezpieczonego S. P. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia przedemerytalnego za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. w kwocie 881,44 zł.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej uchylenia lub zmiany i przyznania renty rodzinnej za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. W uzasadnieniu podniósł, że brak podstaw do żądania zwrotu pobranego świadczenia przedemerytalnego z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające co do decyzji PUP o przyznaniu mu statusu osoby bezrobotnej. Ubezpieczony wskazał, iż po ustaniu zatrudnienia w zakładzie pracy

w związku ze zwolnieniami grupowymi uzyskał informację, iż po zarejestrowaniu się jako osoba bezrobotna, po 6 miesiącach może ubiegać się o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego. Ubezpieczony wskazał, iż mając świadomość że pobiera rentę rodzinną, w związku z informacją uzyskaną w ZUS zawiesił pobieranie renty rodzinnej przed zarejestrowaniem się w urzędzie pracy. Odwołujący zarejestrował się w PUP jako osoba bezrobotna i z dniem 26 czerwca 2013r. nabył prawo do zasiłku dla bezrobotnych. Następnie decyzją z dnia 24 stycznia 2014r. ZUS przyznał mu prawo do świadczenia przedemerytalnego, po czym zwrócił się do Powiatowego Urzędu Pracy o wyjaśnienie czy ubezpieczonemu słusznie wypłacono zasiłek dla bezrobotnych w związku z tym, iż ma on prawo do renty rodzinnej. Ubezpieczony wskazał, iż niezrozumiałe dla niego jest stanowisko ZUS, który miał rozeznanie w jego statusie prawnym, najpierw przyznał mu świadczenie przedemerytalne a potem wydał decyzję nakazującą jego zwrot. Odwołujący podnosił, że z uwagi na niestaranne wyjaśnianie jego sytuacji przez urzędników został narażony na straty finansowe, gdyż pobieranie przez niego zasiłku dla bezrobotnych było dla niego mniej korzystne finansowo. Ubezpieczony zarzucił, iż jest pomawiany o wyłudzenie świadczenia, podczas gdy nie zataił żadnej informacji, nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i aby nie doszło do zbiegu świadczeń zawiesił pobieranie renty rodzinnej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko. ZUS wskazał, że w dniu 3 czerwca 2014r. powziął informację, iż decyzją z dnia 26 marca 2014r. Powiatowy Urząd Pracy w T. uchylił ubezpieczonemu status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku dla bezrobotnych oraz orzekł o odmowie uznania S. P. za osobę bezrobotną, z uwagi na brak spełnienia warunków. Na skutek odwołania ubezpieczonego od decyzji PUP decyzja z dnia 26 marca 2014r. została utrzymana w mocy przez Wojewodę (...) decyzją z dnia 26 maja 2014r. W konsekwencji powyższego organ rentowy uznał, że odwołującemu nie przysługuje prawo do świadczenia przedemerytalnego a świadczenie pobrane przez niego w okresie od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. w kwocie 881,44 zł brutto podlega zwrotowi jako świadczenie nienależne. ZUS wyjaśnił nadto, iż ubezpieczony uprawniony do renty rodzinnej zawiesił na swój wniosek jej pobieranie od 1 czerwca 2014r. zaś wniosek o podjęcie wypłaty tego świadczenia złożył w lutym 2014r. w związku z czym brak podstaw do wznowienia wypłaty renty rodzinnej od daty wcześniejszej niż 1 luty 2014r.

W toku postępowania ubezpieczony wniósł do organu rentowego wniosek o wyrównanie renty rodzinnej za okres od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r. argumentując, iż w tym okresie wyłączono go z katalogu osób bezrobotnych.

Decyzją z dnia 25 stycznia 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu S. P. wyrównania renty rodzinnej za okres od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r. argumentując, iż prawo do renty rodzinnej uległo zawieszeniu od 1 czerwca 2013r. na wniosek ubezpieczonego z dnia 28 maja 2013r. Powołując się na treść art. 129 ustawy emerytalno rentowej ZUS wskazał, iż wypłata świadczenia mogła zostać wznowiona nie wcześniej niż od miesiąca złożenia wniosku, w związku z czym na wniosek ubezpieczonego z dnia 7 lutego 2014r. ZUS wznowił wypłatę renty rodzinnej od 1 lutego 2014r.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji wskazując, iż jest dla niego krzywdząca bowiem w okresie zawieszenia renty rodzinnej pobierał zasiłek dla bezrobotnych, który obecnie podlega zwrotowi, gdyż z powodu posiadania prawa do renty rodzinnej pozbawiono go statusu osoby bezrobotnej. Ubezpieczony wskazał, iż brak należytej staranności ze strony urzędników i niepoinformowanie go o braku uprawnienia do zasiłku dla bezrobotnych i świadczenia przedemerytalnego jako konsekwencji posiadania prawa do renty rodzinnej spowodował, że ubezpieczony zawiesił pobieranie renty i wybrał zasiłek dla bezrobotnych co było dla niego niekorzystne finansowo. Ubezpieczony stanął na stanowisku, że za okres za który zobowiązano go do zwrotu zasiłku dla bezrobotnych oraz świadczenia przedemerytalnego należy mu się wyrównanie renty rodzinnej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko

Zarządzeniem z dnia 15 kwietnia 2016r. Sąd połączył sprawy z odwołań od obu powyższych decyzji do wspólnego rozpoznania pod sygn. VIII U 1627/14.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony S. P. od 12 lipca 2011r. był uprawniony do stałej renty rodzinnej po zmarłej żonie.

W dniu 28 maja 2013r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o zawieszenie wypłaty renty rodzinnej, wskazując w treści wniosku, iż zamierza ubiegać się o zasiłek dla bezrobotnych.

Decyzją z dnia 28 maja 2013r. (...) Oddział Z. wstrzymał ubezpieczonemu wypłatę renty rodzinnej poczynając od 1 czerwca 2013r.

Z dniem 18 czerwca 2013r. ubezpieczony został zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w T. jako osoba bezrobotna. W okresie od 26 czerwca 2013r. do 26 grudnia 2013r. był uprawniony do pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

W dniu 3 stycznia 2014r. ubezpieczony wniósł o przyznanie mu świadczenia przedemerytalnego.

Decyzją z dnia 24 stycznia 2014r. (...) Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu prawo do świadczenia przedemerytalnego poczynając od 4 stycznia 2014r. Ubezpieczonemu wypłacono świadczenie za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r.

W dniu 7 lutego 2014r. ubezpieczony wniósł o podjęcie wypłaty renty rodzinnej jako świadczenia korzystniejszego.

ZUS wznowił wypłatę renty rodzinnej od 1 lutego 2014r. tj. od miesiąca złożenia wniosku.

Pismem z dnia 13 lutego 2014r. ZUS zwrócił się do Powiatowego Urzędu Pracy w T. o wyjaśnienie czy ubezpieczonemu S. P. słusznie wypłacono zasiłek dla bezrobotnych w okresie od 26 czerwca 2013r. do 26 grudnia 2013r. i wskazując że ubezpieczony od 12 lipca 2011r. ma prawo do renty rodzinnej po zmarłej żonie, przy czym wypłata świadczenia została zawieszona na jego wniosek od 1 czerwca 2013r. zaś wysokość renty rodzinnej za maj 2013r. wynosiła 1981,84 zł brutto (1269,70 zł netto).

Jednocześnie decyzją z dnia 13 lutego 2014r. ZUS wstrzymał wypłatę świadczenia przedemerytalnego.

Pismem z dnia 18 marca 2014r. Powiatowy Urząd Pracy w T. poinformował organ rentowy, że S. P. nienależnie pobrał zasiłek dla bezrobotnych, w związku z czym Urząd wszczął postępowanie administracyjne w sprawie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

W dniu 3 czerwca 2014r. Powiatowy Urząd Pracy w T. poinformował organ rentowy, iż decyzją z dnia 26 marca 2014r. uchylił S. P. status osoby bezrobotnej i prawo do zasiłku dla bezrobotnych, ponieważ nie spełniał on warunków do uznania za osobę bezrobotną. Wskutek odwołania S. P. od powyższej decyzji, decyzją z dnia 26 maja 2014r. Wojewoda (...) utrzymał zaskarżoną decyzję z dnia 26 marca 2014r. w mocy.

Zaskarżoną decyzją z dnia 17 czerwca 2014r. (...) Oddział w Z. zobowiązał ubezpieczonego S. P. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia przedemerytalnego za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. w kwocie 881,44 zł.

W dniu 14 grudnia 2015r. ubezpieczony złożył wniosek o wyrównanie renty rodzinnej od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r. argumentując, iż wyłączono go z katalogu osób bezrobotnych.

Decyzją z dnia 25 stycznia 2016r. (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu wyrównania renty rodzinnej za okres od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r., argumentując, iż prawo do renty rodzinnej uległo zawieszeniu od 1 czerwca 2013r. na wniosek ubezpieczonego z dnia 28 maja 2013r., zaś wypłata świadczenia mogła zostać wznowiona nie wcześniej niż od miesiąca złożenia wniosku tj. od 1 lutego 2014r.

Sąd orzekający ustalił nadto, iż wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 15 września 2015r. sygn. IV SA/GI/716/14 oddalono skargę S. P. na decyzję Wojewody (...) z dnia 26 maja 2014r. w przedmiocie statusu

bezrobotnego. W uzasadnieniu wyroku Sąd Administracyjny potwierdził prawidłowość decyzji Wojewody (...) z dnia 26 maja 2014r. utrzymującą w mocy decyzję organu I instancji tj. Starosty Powiatu w T. z dnia 26 marca 2014r. o utracie przez ubezpieczonego statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. potwierdził, że S. P. nie spełniał przesłanek do nabycia statusu osoby bezrobotnej oraz zasiłku dla bezrobotnych z uwagi na nabycie przez niego prawa do renty rodzinnej w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 15 września 2015r. sygn. IV SA/GI/716/14 (k.41-45).

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny i pozwalający na rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na częściowe uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie sporne jest czy ubezpieczony ma obowiązek zwrotu pobranego za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. świadczenia przedemerytalnego –zaskarżona decyzja z dnia 17 czerwca 2014r.

Nadto przedmiotem sporu jest prawo ubezpieczonego do wyrównania renty rodzinnej za okres jej zawieszenia tj. od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r – zaskarżona decyzja z dnia 25 stycznia 2016r.

Odnosząc się do pierwszej z zaskarżonych decyzji tj. decyzji ZUS z dnia 17 czerwca 2014r. należy wskazać, iż punktem wyjścia do oceny jej prawidłowości jest kwestia uprawnień ubezpieczonego do świadczenia przedemerytalnego.

Kwestia uprawnień do świadczeń przedemerytalnych uregulowane została ustawą z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz.170 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 tej ustawy prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która – obok spełnienia innych wymienionych w art. 2 przesłanek – ma status osoby bezrobotnej i pobierała zasiłek dla bezrobotnych przez co najmniej 6 miesięcy (brzmienie przepisu obowiązujące do 26 maja 2014r.).

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, S. P. nie spełniał warunków do przyznania mu statusu osoby bezrobotnej a w konsekwencji również do pobierania zasiłku dla bezrobotnych, a to z uwagi na nabycie przez niego prawa do renty rodzinnej w wysokości przekraczającej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Kwestia ta została ostatecznie przesądzona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 15 września 2015r. sygn. IV SA/GI/716/14.

W konsekwencji ZUS decyzją z dnia 13 lutego 2014r. ZUS wstrzymał wypłatę świadczenia przedemerytalnego, zaś zaskarżoną decyzją z dnia 17 czerwca 2014r. zobowiązał ubezpieczonego do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia przedemerytalnego za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. w kwocie 881,44 zł.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio wskazane przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS w tym art. 136b-140 a także wskazane przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w tym art. 84 ust. 1, 4a, 6-8e i 11.

A zatem powyższy przepis zawiera odesłanie do definicji nienależnie pobranych świadczeń zawartej w art. 138 ustawy emerytalno – rentowej.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 748 ze zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenia jest obowiązana do ich zwrotu.

W myśl ust. 2 powołanego wyżej przepisu za nienależnie pobrane świadczenia uważa się:

1. świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
2. świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenia.

Za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust. 1 uważa się również świadczenia wypłacone z przyczyn niezależnych od organu rentowego osobie innej niż wskazana w decyzji tego organu (ust.3).

Po myśli ust 4 nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń za okres dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli osoba pobierająca świadczenia zawiadomiła organ rentowy o zajściu okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, a mimo to świadczenia były jej nadal wypłacane, w pozostałych zaś wypadkach - za okres dłuższy niż 3 lata, z zastrzeżeniem ust. 5.

W myśl ust. 5 kwoty nienależnie pobranych świadczeń w związku z osiągnięciem przychodów, o których mowa w art. 104 ust. 1, podlegają zwrotowi za okres nie dłuższy niż 1 rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym wydano decyzję o rozliczeniu świadczenia, jeżeli osoba pobierająca to świadczenie powiadomiła organ rentowy o osiągnięciu przychodu, w pozostałych zaś przypadkach – za okres nie dłuższy niż 3 lata kalendarzowe poprzedzające rok wydania tej decyzji.

Treść powyższego przepisu wskazuje, iż żądanie zwrotu uzasadnia w pierwszej kolejności stwierdzenie bezpodstawności wypłaconego świadczenia. Niezbędne jest również ustalenie złej wiary osoby pobierającej świadczenie, a zatem istnienia po jej stronie świadomości takiego charakteru świadczenia.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że S. P. nie spełnił przesłanek do przyznania mu prawa do świadczenia przedemerytalnego.

Z uwagi na powyższe nie budzi wątpliwości Sądu orzekającego, że pobrane przez ubezpieczonego świadczenie przedemerytalne za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r. było świadczeniem nienależnym. W ocenie Sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy nie było to jednak świadczenie nienależnie pobrane w rozumieniu art. 138 ust. 2 ustawy emerytalno- rentowej.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony nie miał świadomości nienależności świadczenia. Składając wniosek o zawieszenie renty rodzinnej, w jego treści wprost wskazał, iż jego zamiarem jest pobieranie zasiłku dla bezrobotnych, zaś rejestrując się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna nie ukrywał faktu uprawnienia do renty rodzinnej. Następnie złożył wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego, który to wniosek został rozpoznany pozytywnie przez ZUS decyzją z dnia 24 stycznia 2014r. Dopiero po przyznaniu świadczenia przedemerytalnego i wypłacie świadczenia za okres sporny, ZUS zwrócił się pismem z dnia 13 lutego 2014r. do Powiatowego Urzędu Pracy w T. o wyjaśnienie czy ubezpieczonemu słusznie wypłacono zasiłek dla bezrobotnych w okresie od 26 czerwca 2013r. do 26 grudnia 2013r., w związku z jego uprawnieniem do renty rodzinnej, wskazując jednocześnie kwotę renty rodzinnej. Jednocześnie decyzją z dnia 13 lutego 2014r. ZUS wstrzymał wypłatę świadczenia przedemerytalnego.

W ocenie Sądu organ rentowy dysponował wszelkimi danymi, pozwalającymi na wyjaśnienie wątpliwości związanych z uprawnieniami ubezpieczonego do świadczenia przedemerytalnego, jeszcze przed wydaniem decyzji z dnia 24 stycznia 2014r. przyznającej to świadczenie. Posiadał wiedzę o uprawnieniu do renty rodzinnej i jej wysokości. Mógł zatem wstrzymać się z wydaniem decyzji i zwrócić się do Urzędu Pracy o wyjaśnienie kwestii istotnych z punktu widzenia prawa ubezpieczonego.

Ubezpieczony nie był pouczony o braku prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż okoliczności jakie były w jego przypadku przeszkodą do pobierania świadczenia nie są wymieniane w pouczeniu jakie otrzymał ubezpieczony

wraz z decyzją ZUS. Okoliczności te zaistniały bowiem na etapie ubiegania się o status osoby bezrobotnej i zasiłek dla bezrobotnych. Okoliczności uniemożliwiające ubezpieczonemu prawo do pobierania zasiłku dla bezrobotnych a następnie świadczenia przedemerytalnego, powinny zostać zweryfikowane kolejno przez Powiatowy Urząd Pracy a na etapie przyznawania świadczenia przedemerytalnego przez ZUS.

Ubezpieczony uzyskując prawo do świadczenia przedemerytalnego i pobierając to świadczenie w okresie spornym był przekonany, że mu się ono należy. Składając wnioski do ZUS i PUP nie ukrywał, że ma uprawnienie do renty rodzinnej i działał w dobrej wierze. Przekonanie ubezpieczonego o prawidłowości jego działania uwiarygodnia fakt, że w rzeczywistości zawiesił on pobieranie renty rodzinnej tj. świadczenia korzystniejszego, czego nie zrobiłby gdyby wiedział, że nie ma uprawnień do świadczenia przedemerytalnego.

Reasumując, Sąd uznał, iż pobrane w spornym okresie świadczenie przedemerytalne nie jest świadczeniem nienależnie pobranym w rozumieniu art. 138 ust. 2 ustawy emerytalno- rentowej.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., Sąd zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 17 czerwca 2014r. w ten sposób, iż stwierdził, iż odwołujący S. P. nie jest zobowiązany do zwrotu pobranego świadczenia przedemerytalnego za okres od 4 stycznia 2014r. do 31 stycznia 2014r.

Natomiast odnosząc się do decyzji z dnia 25 stycznia 2016r., którą ZUS odmówił ubezpieczonemu wyrównania renty rodzinnej za okres od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r. Sąd stwierdza, iż decyzja ta jest prawidłowa.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy emerytalno- rentowej świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu, z uwzględnieniem ust. 2.

Zgodnie natomiast z treścią art. 135 ust. 1 w razie ustania przyczyny powodującej wstrzymanie wypłaty świadczenia, wypłatę wznawia się od miesiąca ustania tej przyczyny, jednak nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano z urzędu decyzję o jej wznowieniu, z uwzględnieniem ust. 2.

Zgodnie z ust. 2 w przypadkach określonych w art. 134 ust. 1 pkt 5 (jeżeli świadczenia nie mogą być doręczone z przyczyn niezależnych od organu rentowego) wypłatę świadczenia wznawia się od miesiąca, w którym ją wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające bezpośrednio miesiąc, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty.

Natomiast w myśl ust. 3 jeżeli wstrzymanie wypłaty świadczeń nastąpiło na skutek błędu organu rentowego, wypłatę wznawia się poczynając od miesiąca, w którym je wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające bezpośrednio miesiąc, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu o jej wznowieniu.

W okolicznościach niniejszej sprawy pobieranie przez ubezpieczonego renty rodzinnej zostało zawieszono od 1 czerwca 2013r. – na jego wyraźny wniosek z dnia 28 maja 2013r. Z kolei wniosek o podjęcie wypłaty świadczenia ubezpieczony złożył w dniu 7 lutego 2014r.

Mając na uwadze treść cytowanych wyżej przepisów, brak podstaw do wypłaty renty rodzinnej za okres wcześniejszy niż od miesiąca złożenia wniosku tj. od 1 lutego 2014r. Nie zachodzą natomiast okoliczności wskazane w art. 135 ust. 2 i 3 pozwalające na wypłatę świadczenia wstecz.

W konsekwencji Sąd, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie w pozostałym zakresie.

(-) SSO Jolanta Łanowy