

Sygn. akt VIII Pz 32/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2019r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie (...): SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy-Klimek

SSR(del.) Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2019r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie M. K. (K.)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Z.

o zapłatę nagrody jubileuszowej, odprawy pieniężnej, odszkodowania za utracone wynagrodzenie z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, odszkodowania za utratę prawa do nagrody jubileuszowej

na skutek zażalenia powoda na postanowienie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11 grudnia 2018r., sygn. akt IV P 601/18

p o s t a n a w i a:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 168,75zł (sto sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

(-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 32/19

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 4 wyroku Sąd Rejonowy w Z.zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.700zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem powód wnosząc o jego zmianę i odstąpienie od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego.

Zarzucone zostało naruszenie:

-prawa procesowego, a to art. 98 § 1 i 3 k.p.c. poprzez jego zastosowanie i zobowiązanie powoda do zwrotu na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.700zł;

- prawa procesowego, a to art. 102 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie podczas, gdy w świetle okoliczności niniejszej sprawy istniały podstawy do odstąpienia od obciążania powoda kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego z uwagi na trudną sytuację finansową powoda oraz ze względu na narażenie powoda przez Sąd pierwszej instancji na dodatkowe koszty sądowe.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony. W myśl natomiast § 3 powołanego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach.

Zgodnie z § 2 pkt 5 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.: Dz.U. z 2018r., poz. 265) przy wartości przedmiotu sprawy wynoszącej powyżej 10.000zł do 50.000zł w sprawach z zakresu prawa pracy stawka minimalna wynosi 2.700zł.

Pozwana była reprezentowana przez radcę prawnego w trakcie postępowania przed Sądem pierwszej instancji.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo orzekł o obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony pozwanej.

Zdaniem Sądu Okręgowego zarzut powoda dotyczący nie zastosowania art. 102 k.p.c. przez Sąd pierwszej instancji jest nieuzasadniony.

Przepis art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami nie może być wykładany rozszerzająco i wyklucza uogólnienie, może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku, ponieważ stanowi on wyjątek od ogólnej zasady odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 lutego 1981r., sygn. IV PZ 11/81).

W niniejszej sprawie ani wzgląd na przebieg procesu, ani okoliczności dotyczące sytuacji majątkowej powoda nie uzasadniają odstąpienia od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego w całości lub części. Powód, w trakcie postępowania, nie wykazał, że faktycznie znajduje się w tak trudnej sytuacji majątkowej, iż nie jest w stanie ponieść w całości lub części tych kosztów, a wzgląd wyłącznie na charakter dochodzonych przez niego świadczeń nie stanowi wystarczającej przesłanki odstąpienia od ogólnej zasady, którą statuuje art. 98 § 1 k.p.c.

Podnoszona przez powoda okoliczność, a dotycząca wyłączenia do odrębnego postępowania części zgłoszonych przez powoda roszczeń w jednym pozwie - nie jest okolicznością uzasadniającą zastosowanie art. 102 k.p.c. Orzekając o obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa procesowego Sąd uwzględnia bowiem rozstrzygnięcie w zakresie każdego ze zgłoszonych roszczeń.

Podobnie zastosowanie art. 102 k.p.c. nie jest uzasadnione z uwagi na charakter roszczenia - w sytuacji, gdy pracownik występuje z powództwem o zapłatę świadczenia, które nie było wymagalne zarówno w dacie wniesienia pozwu jak i w dacie wydania wyroku, a ewentualnie mogłoby się stać wymagalne wówczas gdyby postępowanie w sprawie trwało dłużej.

Strona powodowa podniosła w zażaleniu, że powód nie miał wiedzy odnośnie treści regulaminu wynagradzania i nie wiedział czy należy mu się nagroda jubileuszowa. Okoliczność ta również nie uzasadnia odstąpienia od obciążania

kosztami zastępstwa procesowego. Celem postępowania sądowego nie jest udzielanie informacji pracownikowi odnośnie przysługujących mu roszczeń od pracodawcy tylko rozstrzygnięcie, czy konkretne zgłoszone przez pracownika roszczenie jest uzasadnione. Przed wytoczeniem powództwa pracownik ma możliwość zwrócenia się do pracodawcy o udostępnienie obowiązujących zakładowych przepisów płacowych. Dodać tutaj trzeba, że z akt sprawy wynika, iż zgłaszając żądanie zapłaty odszkodowania za utratę prawa do nagrody jubileuszowej strona powodowa wyraźnie powołała się na przepisy Układu Zbiorowego Pracy, a więc przepisy płacowe obowiązujące u pracodawcy były znane powodowi.

W treści zażalenia podniesiona została sytuacja majątkowa powoda. Aktualna sytuacja majątkowa powoda nie została jednak, w tym piśmie procesowym, bliżej sprecyzowana – podano wyłącznie ogólne informacje, że powód po rozwiązaniu umowy o pracę ze stroną pozwaną musiał znaleźć nową pracę, co zajęło mu kilka miesięcy i obecnie nie uzyskuje on dochodów jak w trakcie pracy u pozwanej.

Skarżący powołał się też na zwolnienie powoda od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu ponad kwotę 2.000zł. Tutaj jednak wskazać należy, że postanowienie o częściowym zwolnieniu powoda z obowiązku zapłaty opłaty od pozwu wydane zostało w dniu 24 stycznia 2018r., a więc ponad 10 miesięcy przed datą wydania wyroku w rozpoznawanej sprawie. Obecnie, jak wynika z treści zażalenia, sytuacja powoda zmieniła się i powód już pracuje.

Powód miał zatem możliwość finansowego przygotowania się do ewentualnego obowiązku uiszczenia kosztów procesu.

Strona przygotowująca się do procesu sądowego powinna być świadoma wydatków związanych z tym przedsięwzięciem, stąd powinna się do niego przygotować przez poczynienie oszczędności i ograniczenie innych wydatków, które nie są niezbędne – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2010r., II PZ 31/09.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekający w drugiej instancji, na podstawie art. art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 2 pkt 3 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 i § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.: Dz.U. z 2018r., poz. 265).

(-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia