

*Sygn. akt VIII Pz 43/18*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 10 listopada 2018 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (ref.)*

*Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska*

*SSR (del.) Magdalena Kimel*

*po rozpoznaniu sprawy w dniu 10 listopada 2018r. w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie J. P.*

*przeciwko* Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

*o* rekompensatę za utracony deputat węglowy

*na skutek zażalenia* pozwanej Spółki (...) Spółki Akcyjnej w B.

*na postanowienie* Sądu Rejonowego w Z.

*z dnia* 23 maja 2018 r. *sygn. akt* IV P 101/18

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

(-) SSO Grażyna Łazowska	(-)SSO Patrycja Bogacińska-Piątek	(-) SSR del. Magdalena Kimel
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia

***VIII Pz 43/18***

## UZASADNIENIE

Powódka domagała się przyznania świadczenia rekompensacyjnego w wysokości 10.000 zł z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując, że powodowie, którzy przeszli na emeryturę po 31 grudnia 2014r. w oparciu o przepisy zakładowe nie byli uprawnieni do deputatu węglowego i nie spełniają ustawowego wymogu do uzyskania rekompensaty.

Po otrzymaniu odpowiedzi na pozew, w trakcie rozprawy w dniu 23 maja 2018r., powódka złożyła oświadczenia o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2018r. Sąd Rejonowy w Z. umorzył postępowanie i na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

Pozwana Spółka (...) S.A. w B. wniosła zażalenie, w którym zaskarżyła rozstrzygnięcie z 2 pkt postanowienia. Pozwana zarzuciła naruszenie przepisów:

- postępowania, a to art. 98 k.p.c. oraz art. 102 k.p.c. poprzez odstąpienie od obciążania powoda kosztami postępowania, pomimo przegrania przez powoda sprawy, a także pomimo niezastnienia w niniejszej sprawie przesłanek, o których mowa w art. 102 k.p.c., tj. wypadków szczególnie uzasadnionych;
- prawa materialnego, a to § 2 pkt 4 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych poprzez jego niezastosowanie.

Pozwana domagała się zmiany postanowienia w zaskarżonym zakresie poprzez zasądzenie od powódki na jej rzecz kwoty 1.350 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania oraz zasądzenia od powódki na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Powódka w niniejszej sprawie domagała się zasądzenia kwoty 10.000 zł z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla na podstawie ustawy z dnia 12 października 2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz.U. z 2017r., poz. 1971).

Należy podnieść za Sądem Najwyższym, iż wyjątek od zasady ponoszenia kosztów za wynik sprawy przewiduje art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami; nadto przepis art. 102 k.p.c. nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnienie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 1981r., sygn. akt IV PZ 11/81, LEX nr 8307).

W niniejszej sprawie, w ocenie sądu II instancji, zachodzi okoliczność odstąpienia od poniesienia przez powódkę kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony pozwanej. Powódka w trakcie pierwszej rozprawy złożyła oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, nie była w sprawie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Ponadto że powódka będąc uprawnioną do świadczenia przedemerytalnego i otrzymując deputat węglowy do 31 grudnia 2014 r. mogła mylnie zinterpretować przepisy dotyczące utraty prawa do deputatu węglowego przez emerytów. W tej sytuacji sąd I instancji powołując się na zasady współzycia społecznego prawidłowo, w oparciu o art. 102 k.p.c., odstąpił od obciążania jej kosztami zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.

(-) SSO Grażyna Łazowska	(-)SSO Patrycja Bogacińska-Piątek	(-) SSR del. Magdalena Kimel
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia