

Sygn. akt VIII Pz 36/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Andrzejewska (ref.)

Sędziowie: SSO Mariola Szmajduch

SSO Teresa Kalinka

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko J. T. i M. T.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanego J. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 5 czerwca 2015r. o odrzuceniu apelacji pozwanego J. T. **sygn. akt** IV P 537/12

postanawia:

- 1. odrzucić zażalenie od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 postanowienia z dnia 5 czerwca 2015r. w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia;**
- 2. oddalić zażalenie od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 postanowienia z dnia 5 czerwca 2015r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia.**

(-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Teresa Kalinka
Sędzia Przewodnicząca Sędzia

VIII Pz 36/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił wniosek pozwanego J. T. o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 30 grudnia 2014r. o odrzuceniu apelacji od wyroku z dnia 18 czerwca 2014r. oraz odrzucił zażalenie pozwanego J. T. na postanowienie z dnia 30 grudnia 2014r. o odrzuceniu apelacji pozwanego J. T..

W dniu 23 czerwca 2015r. pozwany J. T. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że pozwanemu nie przysługuje zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 5 czerwca 2015r. w kwestii oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia (punkt 1 postanowienia).

Zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a nadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego wymienione enumeratywnie w tym przepisie.

Postanowienie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia nie jest postanowieniem kończącym postępowanie ani nie zostało wymienione w powyższym przepisie, stąd z mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlega ono odrzuceniu.

Natomiast zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie przysługuje na postanowienie z dnia 5 czerwca 2015r. w zakresie odrzucenia zażalenia tj. w punkcie 2 postanowienia. Jednakże, rozpoznając przedmiotowe zażalenie, Sąd odwoławczy analizuje również podstawy oddalenia wniosku o przywrócenie terminu, albowiem odrzucenie zażalenia było konsekwencją oddalenia tego wniosku.

Odnosząc się do zażalenia w przedmiocie odrzucenia zażalenia należało uznać, iż brak podstaw do jego uwzględnienia.

Zażalenie J. T. na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 30 grudnia 2014r. zostało wniesione w dniu 15 stycznia 2015r. Odpis postanowienia z dnia 30 grudnia 2014r. wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zażalenia na to orzeczenie został doręczony pozwanemu w dniu 5 stycznia 2015r. (zwrotka k-233). Termin do złożenia zażalenia upłynął w dniu 12 stycznia 2015r. – art. 394 § 2 k.p.c. Zażalenie zostało złożone w dniu 15 stycznia 2015r., a więc po upływie 7 – dniowego terminu.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c., przywrócenie terminu może nastąpić tylko wtedy, gdy strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swej winy. Brak winy strony w uchybieniu terminu podlega natomiast ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2007r., II CZ 116/06, LEX nr 258551; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2007r., I CZ 108/06, LEX nr 258547).

Aby wykazać brak winy wystarczy uprawdopodobnić istnienie okoliczności, które uzasadniałyby przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej.

W przedmiotowej sprawie nie zostały jednak uprawdopodobnione jakiegokolwiek przyczyny, wyłączające winę pozwanego.

Po pierwsze odpis postanowienia z dnia 30 grudnia 2014r. dla J. T. został prawidłowo wysłany na adres wskazanych przez stronę pozwaną w piśmie procesowym z dnia 31 października 2014r. (k-209) tj.: W. 288, (...)-(...) J.. Przed doręczeniem odpisu postanowienia z dnia 30 grudnia 2014r. strona pozwana nie wskazywała wyraźnie i jednoznacznie, że adres ten uległ zmianie, zresztą w zażaleniu z dnia 12 stycznia 2015r., które wpłynęło do Sądu 15 stycznia 2015r. (k-234) podany został ten sam adres zamieszkania pozwanego J. T.: W. 288, (...)-(...) J.. Ponadto przytoczone przez stronę pozwaną okoliczności, które w jej ocenie były przyczyną opóźnienia w złożeniu zażalenia w ocenie Sądu nie uprawdopodobniają, iż przekroczenie terminu nastąpiło bez winy strony. Odpis postanowienia został bowiem wysłany na adres zamieszkania J. T. i przesyłkę odebrał osobiście J. T., co potwierdza zwrotka. Strona pozwana podnosi tutaj, że przesyłkę odebrał jakiś bliżej nie określony pracownik, który przebywać miał później na kilkudniowym urlopie (dokładnie nie wskazano nawet w jakich dniach ten urlop miał trwać). Tłumaczenie to już z racji swojej ogólności (bliżej nie określona z imienia i nazwiska osoba, bliżej nie określony czas urlopu) nie może prowadzić do uznania, że rzeczywiście wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż przekroczenie terminu nastąpiło bez winy strony. Zwrócić też należy tutaj uwagę na fakt, że siedzibą PHU (...) były T. tymczasem przesyłka sądowa została odebrana w miejscu zamieszkania J. W. 288, (...)-(...) J. (koło L.) i strona pozwana nie wyjaśniła w żaden sposób dlaczego w miejscu zamieszkania pozwanego, oddalonego znacznie od siedziby Firmy, korespondencję miał

odebrać pracownik. Odnośnie natomiast okoliczności dotyczącej reprezentowania pozwanego J. T. przez pozwanego M. T. to wskazać należy, że pisemne pełnomocnictwo zostało przedłożone do akt sprawy dopiero w dniu 15 stycznia 2015r. i znajduje się na k-239 akt sądowych.

Reasumując w ocenie Sądu Okręgowego nie można stwierdzić, że przekroczenie terminu procesowego nastąpiło bez winy strony pozwanej.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 5 czerwca 2015r. prawidłowo więc oddalił wniosek pozwanego J. T. o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia. W konsekwencji słusznie odrzucił zażalenie jako wniesione po upływie terminu. Zgodnie bowiem z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 5 czerwca 2015r. w kwestii odrzucenia zażalenia za bezzasadne i w oparciu o przepisy art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. orzekł jak w punkcie 2 postanowienia.

(-) SSO Mariola Szmajdych (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Teresa Kalinka
Sędzia Przewodnicząca Sędzia