

Sygn. akt VIII Pz 33/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie (...) SSO Maria Pierzycka – Pająk

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska [ref]

SSR del. Joanna Smycz

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzycielki na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 13 maja 2014r. w sprawie IV Po 3/14

w sprawie z wniosku J. C.

przeciwko Publicznemu Gimnazjum Nr (...) w T.

o egzekucję świadczeń niepieniężnych

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie egzekucyjne.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Maria Pierzycka-Pająk (-) SSR (del.) Joanna Smycz

Sędzia (ref.) Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 33/14 U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 13 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił wniosek wierzycielki o egzekucję prawomocnego wyroku tego Sądu z dnia 25.06.2013r., sygn. akt IVP 360/12, na mocy którego została przywrócona do pracy dłużnika na dotychczasowych warunkach pracy i pracy.

Wierzycielka w zażaleniu na powyższe postanowienie, wniosła o jego zmianę i uwzględnienie zgłoszonych roszczeń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 397 § 2 kpc do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Po myśli art. 386. § 3 kpc jeżeli zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz umarza postępowanie.

Wierzycielka wniosła o egzekucję świadczenia niepieniężnego w oparciu o przepis art. 1050 k.p.c. W rozpoznawanej sprawie do wniosku egzekucyjnego dołączona została jedynie kserokopia tytułu wykonawczego, a Sąd Rejonowy nie wezwał wierzycielki do uzupełnienia tego braku w trybie art. 130 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 776 k.p.c. – podstawę egzekucji stanowi tytuł wykonawczy, którym jest tytuł egzekucyjny (art. 777 k.p.c.) zaopatrzony w klauzulę wykonalności (art. 781 k.p.c.). Jak stanowi art. 797 k.p.c., we wniosku o wszczęcie egzekucji należy wskazać świadczenie, które ma być spełnione, sposób egzekucji nadto do wniosku należy dołączyć

tytuł wykonawczy. „Niedołączenie tytułu udaremnia wszczęcie postępowania egzekucyjnego i - jako brak formalny wniosku - zobowiązuje organ egzekucyjny do podjęcia czynności w trybie art. 130 § 1 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Należy zarazem zaznaczyć, że tytułem wykonawczym jest wyłącznie jego oryginał, w związku z czym dołączenie do wniosku odpisu (wypisu, wyciągu, kopii, kserokopii, reprodukcji, itp.) tytułu wykonawczego nie spełnia wymagań stawianych przez art. 797 k.p.c. W konsekwencji należy przyjąć, że egzekucja wszczęta na podstawie wniosku, do którego nie dołączono tytułu wykonawczego, lub dołączono tylko jego odwzorowanie, jest egzekucją bezpodstawną i jako taka podlega umorzeniu (arg. a minori ad maius z art. 825 pkt 2 k.p.c.)” – tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 czerwca 1996r., III CZP 61/96, OSNC 1996/10/132.

Nadto wskazać należy, że w aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa udzielonego B. P. przez wierzycielkę, i w żaden sposób nie wynika z nich, że pełnomocnik działa w sprawie na podstawie art. 91 pkt. 2 kpc, w związku z reprezentowaniem wierzycielki w sprawie IV P 360/12..

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa, orzeczono jak w sentencji.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Maria Pierzycka-Pajak (-) SSR (del.) Joanna Smycz

Sędzia (ref.) Przewodniczący Sędzia