

Sygn. akt VIII Pz 13/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO T. kalinka

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy (spraw.)

SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu sprawy w dniu 31 marca 2014 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie L. G.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w G.

o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy

na skutek zażalenia powoda L. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 listopada 2013 sygn. akt VI P 552/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. Akt Pz 13/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2013r. sygn. VIP 552/12 – Sad Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 6 listopada 2012r. i odrzucił apelację powoda.

W uzasadnieniu wskazano, iż wyrokiem z dnia 6 listopada 2012r. Sąd Rejonowy w Gliwicach uwzględnił częściowo powództwo o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy o oddalając powództwo w pozostałym zakresie i orzekając o kosztach procesu. W dniu 12 listopada 2012r. doręczono profesjonalnemu pełnomocnikowi powoda radcy prawnemu odpis wyroku z uzasadnieniem. Jak ustalono radca prawny potwierdził odbiór przesyłki w dniu 12.11.2012r. co wynika także z „Karty doręczenia przesyłek poleconych”, chociaż doręczyciel nie podpisał się na potwierdzeniu doręczenia. Profesjonalny pełnomocnik powoda radca prawny przekazał powodowi i drugiemu pełnomocnikowi, iż przesyłkę doręczono mu w dniu 13.11.2012r. Apelacja powoda wpłynęła w dniu 27 listopada 2012r. Postanowieniem z dnia 30.11.2012r. Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił apelację powoda jako wniesioną po terminie. W dniu 17 grudnia

2012r. powód złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, wnosząc apelację w dniu 7 stycznia 2013r. (wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku). Profesjonalny pełnomocnik powoda radca prawny oświadczył, iż przesyłkę otrzymał w dniu 13.11.2012r. Tę rozbieżność Sąd Rejonowy wyjaśnił zwracając się do Poczty Polskiej o podanie daty doręczenia przesyłki. Ustalono w ten sposób, iż pełnomocnik powoda odebrał przesyłkę w dniu 12.11.2012r. co wynikało z „Karty doręczeń przesyłek poleconych”, na której to karcie pełnomocnik podpisał odbiór przesyłki w dniu 12.11.2012r. obok dwóch innych przesyłek.

W tych okolicznościach Sąd I instancji uznał, iż powód nie uprawdopodobnił, iż uchybienie terminu do wniesienia środka odwoławczego było przez niego niezawinione. Sąd Rejonowy wskazał, iż powód był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, na którego adres prawidłowo doręczono przesyłkę w dniu 12.11.2012r. Termin do wniesienia środka odwoławczego zaczął biec w momencie doręczenia przesyłki profesjonalnemu pełnomocnikowi. W ocenie Sądu I instancji pełnomocnik powoda nie był w błędzie co do daty doręczenia, bowiem ta sama data widniała na zwrotnym poświadczeniu odbioru jak i na karcie doręczeń. Sąd uznał, iż błąd pełnomocnika obciąża stronę w tej sytuacji. Dlatego na mocy art. 168 par. 1 kpc i art. 370 kpc orzeczono jak w sentencji.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, domagał się zbadania przez Sąd II instancji zasadności oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, a ponadto w uzasadnieniu zażaleniu wniósł o uwzględnienie spóźnionej apelacji, gdyż zaskarżony wyrok jest dla niego krzywdzący. Zarzucił, iż Sąd I instancji przyjął błędnie datę doręczenia pełnomocnikowi profesjonalnemu datę doręczenia przesyłki w dniu 12.11.2012r. Gdy tymczasem jak wynika z oświadczenia pełnomocnika została mu ona doręczona 13.11.2012r. a wpisana przez niego data odbioru w dniu 12.11.2012r. była wynikiem pomyłki. Powołał się na wyrok TK z dnia 20.05.2008r. sygn. P 18/07. Ponadto zarzucono, iż w sprawie wniosku o przywrócenie terminu orzekł Sędzia, który wydał zaskarżony przez powoda wyrok co było niedopuszczalne.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podzieliła argumentację Sądu I instancji.

Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie jest uzasadnione.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie jest trafne, albowiem odpowiada prawu.

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 370 kpc - Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Jak wynika z ustaleń dokonanych przed Sądem I instancji powód wniósł apelację po upływie ustawowego terminu, tj. w dniu 27 listopada 2012r., gdy tymczasem przesyłkę sądową zawierającą odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczono jego profesjonalnemu pełnomocnikowi - radcy prawnemu w dniu 12.11.2012r. - co pełnomocnik potwierdził własnoręcznym podpisem i wpisana datą oraz zamieszczając pieczęć na przesyłce. Data ta wynika nadto z zapisów dokonanych w dacie doręczenia w „Karcie doręczeń przesyłek poleconych”. W tym miejscu wskazać należy, iż Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 30.04.1998r. III CZP 51/98 stwierdził, iż pocztowy dowód doręczenia adresatowi przesyłki od sądu jest dokumentem urzędowym potwierdzającym fakt i datę doręczenia. Zaś osoba która twierdzi, iż doręczenia dokonano w innej dacie powinna tę okoliczność udowodnić. Wskazać należy po pierwsze, iż powód nie wykazał, iż przesyłkę otrzymał w dniu 13.11.2012r., a po drugie twierdzenia pełnomocnika powoda, iż nie otrzymał przesyłki w dniu 12.11.2012r., ale w dniu 13.11.2012r. - nie znajdowały potwierdzenia w dowodach.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego panuje ugruntowany już pogląd, iż ewentualne zaniedbania pełnomocnika profesjonalnego, nie wyłączają negatywnych rozstrzygnięć dla samej strony. Zaś przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej może nastąpić tylko wtedy, gdy strona nie dokonała czynności procesowej bez swojej winy. Przez stronę należy także rozumieć pełnomocnika, a jego błąd obciąża stronę.

Sąd Okręgowy podziela zatem argumentację Sądu I instancji o braku przesłanek do przywrócenia powodowi terminu do wniesienia apelacji, a w konsekwencji uznanie, iż apelacja powoda wniesiona została po terminie, co z kolei skutkowało jej odrzuceniem.

Przytoczenie przez powoda wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 maja 2008r., P 18/07 jest bezprzedmiotowe. Bowiem wyrok ten dotyczył kwestii stwierdzenia zgodności z Konstytucją RP art. 371(1) kpc, który na podstawie tegoż wyroku utracił moc obowiązującą w dniu 5.06.2008r.

Nie zasługuje także na uwzględnienie zarzut powoda, iż zaskarżone postanowienie wydał Sędzia, który uprzednio wydał wyrok w sprawie, albowiem brak przepisów który by wykluczały tę możliwość.

Z tych też względów zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie, dlatego na mocy art. 397 par. 1 kpc w zw. z art. 385 kpc podlega oddaleniu.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia