

Sygnatura akt VI Ka 1027/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **4 lutego 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Prażmowski

Protokolant Monika Dąbek

przy udziale Ewy Grott Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z.

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2020 r.

sprawy **Z. P. (P.)** ur. (...) w K.

syna J. i H.

oskarżonego z art. 286§1 kk w zw. z art. 286§3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygnatura akt II K 1098/19

na mocy art. 439 § 1 pkt 9 kpk i art. 632 pkt. 2 kpk

1. uchyla zaskarżony wyrok i na mocy art. 17 § 1 pkt 6 kpk umarza postępowanie karne wobec Z. P. (P.) o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk polegającym na tym, iż w dniu 12 marca 2013 r. w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o. w kwocie 600 zł zawierając umowę pożyczki nr (...), czym wprowadził w błąd jej przedstawiciela co do zamiaru jej spłaty, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi;

2. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1027/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1.CZEŚĆ WSTĘPNA			

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygn. II K 1098/19			
0.1.Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.1.Granice zaskarżenia			
0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
1.3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. polegająca na wydaniu wobec oskarżonego wyroku warunkowo umarzającego postępowanie co do czynu, którego termin przedawnienia karalności upłynął.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Oskarżonemu zarzucono popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.			

286 § 3 k.k. zaś jako datę popełnienia czynu przyjęto dzień 12 marca 2013 r.

Występek oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 286 § 3 k.k. który jest zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 2.

Zgodnie z art. 101 § 1 pkt. 4 k.k. karalność występku zagrożonych karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lata ustaje jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat. Okres ten ulega przedłużeniu – zgodnie z art. 102 k.k. – jeżeli w czasie o którym mowa w art. 101 k.k. wszczęto postępowanie, do lat 10.

Postępowanie przygotowawcze w sprawie czynu który Z. P. miał popełnić w dniu 12 marca 2013 r. wszczęto w dniu 5 czerwca 2019 r. zaś wobec osoby w dniu 9 lipca 2019 r. Okres pięciu lat – zgodnie z art. 101 § 1 pkt. 4 k.k. ustał zatem z dniem 12 marca 2018 r. Niezależnie zatem od brzmienia art. 102 k.k., który uprzednio wymagał wszczęcia postępowania wobec osoby, wszczęcie postępowania po dniu 12 marca 2018 r. oznaczało iż nastąpiło przedawnienie karalności czynu którego popełnienie zarzucono Z. P..

Zasadny jest zatem zarzut podniesiony przez oskarżyciela publicznego

wobec zaskarżonego wyroku, przy czym przedawnienie karalności zaistniało już na etapie postępowania przygotowawczego i powinno być dostrzeżone przez prokuratora.		
Wniosek		
Uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania wobec Z. P. z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego mu przestępstwa	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek zasadny wobec przedawnienia karalności postępowania.		
1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Wobec przedawnienia karalności postępowania			

zaistniała konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania na mocy art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k.			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
0.1. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
1. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt. 2	Na mocy art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciążono Skarb Państwa		
1. PODPIS			

0.1. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	wyrok Sądu Rejonowego w Zabrzcu z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygn. II K 1098/19	

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana