

Sygn. akt IV K 17/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w G., Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Lach

Protokolant: A. Z.

przy udziale Prokuratora – Krystyny Marchewki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29 maja 2017 r., 26 lipca 2017 r. i 11 września 2017 r.

sprawy o wyrok łączny wobec

**K. T. (T.)**, syna J. i M. z domu B.,

urodzonego (...)r. w G.,

skazanego prawomocnym:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 stycznia 2002 r., sygn. akt **III K 2101/00** za przestępstwo z art. 280§1 k.k. i art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., popełnione w dniu 3 września 2000 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby lat 4 (czterech) oraz karę grzywny w ilości 40 (czterdziestu) stawek dziennych w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych każda, oddaniem pod dozór kuratora oraz nawiązkę w kwocie 100 (sto) złotych oraz zasądzone koszty sądowe;

orzeczona kara grzywny została wykonana 31 sierpnia 2005 r.

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 26 października 2005 r., sygn. akt 2 III Ko 1229/04 zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od 4 lutego 2006 r. do dnia 4 lutego 2008 r.;

II. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Z. z dnia 17 września 2004 r., sygn. akt **VII K 543/04** za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zast. art.11§2 k.k., popełnione w dniu 17 lutego 2004 r., na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz oddaniem pod dozór kuratora, orzeczono obowiązek naprawienia szkody i przepadek przedmiotów oraz zwolniono z kosztów sądowych;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 31 maja 2006 r., sygn. akt VII K 543/04, III2 Ko 163/06 zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

orzeczona kara została wykonana w całości w okresie od dnia 4 lutego 2008 r. do dnia 4 maja 2009 r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 kwietnia 2005 r., sygn. akt **IX K 2011/04** za przestępstwo z art. 292§1 k.k., popełnione w marcu 2004 r., na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na świadczeniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym oraz dozór kuratora w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 listopada 2006 r., sygn. akt III2 Ko 2418/06, Wo 507/05 zmieniono orzeczoną karę ograniczenia wolności na zastępczą karę grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. akt XIII Ko 4014/10 zmieniono orzeczoną karę ograniczenia wolności na zastępczą karę 60 (sześćdziesięciu) dni pozbawienia wolności;

orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 9 maja 2011 r. do dnia 8 lipca 2011 r.;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 7 września 2005 r., sygn. akt **II K 3/05** za przestępstwa:

- z art. 279§1 k.k., art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., popełnione w dniu 28 października 2004 r. na karę na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

- z art. 48 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 28 października 2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczone na karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono przepadek przedmiotów i zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczone karę łączną pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 4 maja 2009 r. do dnia 22 maja 2009 r., kiedy to na mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 maja 2009 r., sygn. akt IV Kow 1504/09/wz został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 20 listopada 2008 r., sygn. akt II K 3/05, nr karty dł. 1004/2005/K umorzono nieuiszczoną część grzywny w kwocie 100 zł;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 5 października 2011 r., sygn. akt **VII K 1754/10**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 3 lutego 2012 r. sygn. akt VI Ka 1240/11 za przestępstwo:

- z art. 158§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w dniu 30 maja 2010 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- z art. 191§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w dniu 30 maja 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczone karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 czerwca 2010 r. do dnia 9 maja 2011 r. i od dnia 8 lipca 2011 r. do dnia 3 lutego 2012 r. i zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczoną karę łączną wykonano w okresie od dnia 3 lutego 2012 r. do dnia 25 stycznia 2013 r., kiedy to na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt IV Kow 4477/12/wz został warunkowo przedterminowo zwolniony;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 20 lutego 2015 r., sygn. akt **III K 1508/14** za przestępstwo z art. 178a§1 k.k. popełnione w dniu 21 września 2014 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat, orzeczono karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku i zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt XIII Ko 2428/17, które zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 lipca 2017 r. sygn. akt VI Kzw 368/17, zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okres zatrzymania od dnia 10 listopada 2015 r. do dnia 12 listopada 2015 r. – jako dwa dni, oraz skracając karę pozbawienia wolności o 23 (dwadzieścia trzy) dni;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 31 maja 2019 r. do dnia 3 września 2019 r.;

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego G. (...) z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt **II K 681/14** za przestępstwo z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, popełnione w dniu 2 czerwca 2013 r., i na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, orzeczono środek karny zakazu wstępu na imprezy masowe w rozumieniu definicji §2 art. 41b k.k. tj. wszelkie imprezy masowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz mecze piłki nożnej rozgrywane przez polską kadrę narodową poza granicami RP – na okres 2 (dwóch) lat – zobowiązując oskarżonego do stawianictwa w czasie trwania meczów piłkarskich zespołu (...) na terenie RP w jednostce organizacyjnej Policji lub miejscu określonym przez właściwego ze względu na miejsce zamieszkania oskarżonego komendanta powiatowego, rejonowego lub miejskiego Policji przez okres 2 (dwóch) lat oraz zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego G. (...) z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt XII Ko 4298/16 zmieniono orzeczoną karę grzywny na zastępczą karę 100 (stu) dni pozbawienia wolności;

orzeczoną zastępczą karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 3 września 2019 r. do dnia 12 grudnia 2019 r.;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt **III K 1019/14**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. akt VI Ka 343/16 za przestępstwo z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. popełnione w dniu 30 kwietnia 2014 r., na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 23 sierpnia 2016 r. do dnia 22 października 2017 r.;

IX. wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 lipca 2016 r., sygn. akt **IVK 258/15**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II AKa 446/16 za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 3 grudnia 2015 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 23 sierpnia 2016 r., orzeczono przepadek przedmiotów oraz zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 22 października 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 7 października 2016 r., sygn. akt **III K 843/15**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 31 stycznia 2017 r. sygn. akt VI Ka 1340/16, za przestępstwo z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. popełnione w dniu 19 kwietnia 2015 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody oraz zasądzone koszty sądowe;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 31 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;

## **o r z e k a**

1. na mocy art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: VI (sygn. akt **III K 1508/14**), VIII (sygn. akt **III K 1019/14**), IX (sygn. akt **IV K 258/15**) i X (sygn. akt **III K 843/15**) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu K. T. (T.) karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na zasadzie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy zaliczone na poczet orzeczonych kar oraz okresy dotychczas wykonanych kar:

- w sprawie o sygn. akt III K 1508/14 od dnia 10 listopada 2015 r. do dnia 12 listopada 2015 r. – jako dwa dni, oraz skrócenie kary pozbawienia wolności o 23 (dwadzieścia trzy) dni,

- w sprawie o sygn. akt IV K 258/15 od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 23 sierpnia 2016 r.,

- w sprawie o sygn. akt III K 1019/14 od dnia 23 sierpnia 2016 r. do dnia 13 września 2017 r.;

3. na zasadzie art. 576§1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

4. na zasadzie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt III K 2101/00), II (sygn. akt VII 543/04), III (sygn. akt IX K 2011/04), IV (sygn. akt II K 3/05), V (sygn. akt VII K 1754/10) i VII (sygn. akt II K 681/14) części wstępnej wyroku;

5. na zasadzie art. 624§1 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 17/17

## UZASADNIENIE

W związku z wpływem pisma Aresztu Śledczego w G. w przedmiocie zachodzących wobec K. T. warunków do wydania wyroku łącznego Sąd z urzędu ustalił, iż w/w został prawomocnie skazany wyrokami:

XI. Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 stycznia 2002 r., sygn. akt **III K 2101/00** za przestępstwo z art. 280§1 k.k. i art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., popełnione w dniu 3 września 2000 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby lat 4 (czterech) oraz karę grzywny w ilości 40 (czterdziestu) stawek dziennych w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych każda, oddaniem pod dozór kuratora oraz nawiązkę w kwocie 100 (sto) złotych oraz zasądzono koszty sądowe;

orzeczona kara grzywny została wykonana 31 sierpnia 2005 r.

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 26 października 2005 r., sygn. akt 2 III Ko 1229/04 zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od 4 lutego 2006 r. do dnia 4 lutego 2008 r.;

XII. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 17 września 2004 r., sygn. akt **VII K 543/04** za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. i art. 288§1 k.k. przy zast. art.11§2 k.k., popełnione w dniu 17 lutego 2004 r., na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz oddaniem pod dozór kuratora, orzeczono obowiązek naprawienia szkody i przepadek przedmiotów oraz zwolniono z kosztów sądowych;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 31 maja 2006 r., sygn. akt VII K 543/04, III2 Ko 163/06 zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

orzeczona kara została wykonana w całości w okresie od dnia 4 lutego 2008 r. do dnia 4 maja 2009 r.;

XIII. Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 kwietnia 2005 r., sygn. akt **IX K 2011/04** za przestępstwo z art. 292§1 k.k., popełnione w marcu 2004 r., na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na świadczeniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym oraz dozór kuratora w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 listopada 2006 r., sygn. akt III2 Ko 2418/06, Wo 507/05 zmieniono orzeczoną karę ograniczenia wolności na zastępczą karę grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. akt XIII Ko 4014/10 zmieniono orzeczoną karę ograniczenia wolności na zastępczą karę 60 (sześćdziesięciu) dni pozbawienia wolności;

orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 9 maja 2011 r. do dnia 8 lipca 2011 r.;

XIV. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 7 września 2005 r., sygn. akt **II K 3/05** za przestępstwa:

- z art. 279§1 k.k., art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., popełnione w dniu 28 października 2004 r. na karę na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

- z art. 48 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 28 października 2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczone na karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono przepadek przedmiotów i zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 4 maja 2009 r. do dnia 22 maja 2009 r., kiedy to na mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 maja 2009 r., sygn. akt IV Kow 1504/09/wz został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 20 listopada 2008 r., sygn. akt II K 3/05, nr karty dł. 1004/2005/K umorzono nieuiszczoną część grzywny w kwocie 100 zł;

XV. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 5 października 2011 r., sygn. akt **VII K 1754/10**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 3 lutego 2012 r. sygn. akt VI Ka 1240/11 za przestępstwo:

- z art. 158§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w dniu 30 maja 2010 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- z art. 191§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w dniu 30 maja 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 czerwca 2010 r. do dnia 9 maja 2011 r. i od dnia 8 lipca 2011 r. do dnia 3 lutego 2012 r. i zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczoną karę łączną wykonano w okresie od dnia 3 lutego 2012 r. do dnia 25 stycznia 2013 r., kiedy to na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt IV Kow 4477/12/wz został warunkowo przedterminowo zwolniono;

XVI. Sądu Rejonowego w G. z dnia 20 lutego 2015 r., sygn. akt **III K 1508/14** za przestępstwo z art. 178a§1 k.k. popełnione w dniu 21 września 2014 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat, orzeczono karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu)

stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku i zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego w G. z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt XIII Ko 2428/17, które zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 lipca 2017 r. sygn. akt VI Kzw 368/17, zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okres zatrzymania od dnia 10 listopada 2015 r. do dnia 12 listopada 2015 r. – jako dwa dni, oraz skracając karę pozbawienia wolności o 23 (dwadzieścia trzy) dni;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 31 maja 2019 r. do dnia 3 września 2019 r.;

XVII. Sądu Rejonowego G. (...) z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt **II K 681/14** za przestępstwo z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, popełnione w dniu 2 czerwca 2013 r., i na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, orzeczono środek karny zakazu wstępu na imprezy masowe w rozumieniu definicji §2 art. 41b k.k. tj. wszelkie imprezy masowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz mecze piłki nożnej rozgrywane przez polską kadrę narodową poza granicami RP – na okres 2 (dwóch) lat – zobowiązując oskarżonego do stawianictwa w czasie trwania meczów piłkarskich zespołu (...) na terenie RP w jednostce organizacyjnej Policji lub miejscu określonym przez właściwego ze względu na miejsce zamieszkania oskarżonego komendanta powiatowego, rejonowego lub miejskiego Policji przez okres 2 (dwóch) lat oraz zasądzone koszty sądowe;

postanowieniem Sądu Rejonowego G. (...) z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt XII Ko 4298/16 zmieniono orzeczoną karę grzywny na zastępczą karę 100 (stu) dni pozbawienia wolności;

orzeczoną zastępczą karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 3 września 2019 r. do dnia 12 grudnia 2019 r.;

XVIII. Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt **III K 1019/14**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. akt VI Ka 343/16 za przestępstwo z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. popełnione w dniu 30 kwietnia 2014 r., na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 23 sierpnia 2016 r. do dnia 22 października 2017 r.;

XIX. Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 lipca 2016 r., sygn. akt **IV K 258/15**, który został zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II AKa 446/16 za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 3 grudnia 2015 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 23 sierpnia 2016 r., orzeczono przepadek przedmiotów oraz zwolniono z kosztów sądowych;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 22 października 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.;

XX. Sądu Rejonowego w G. z dnia 7 października 2016 r., sygn. akt **III K 843/15**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 31 stycznia 2017 r. sygn. akt VI Ka 1340/16, za przestępstwo z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. popełnione w dniu 19 kwietnia 2015 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody oraz zasądzone koszty sądowe;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 31 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.

(Dowody: pismo z Aresztu Śledczego w G. k.2, k.60, k.63, informacja o pobytach i orzeczeniach skazanego k.3-5, k.15-19, k.61-66, k.64-68, k.73-79, odpis wyroku Sądu Okręgowego w G. sygn. akt IV K 258/15 k.6-7, odpis wyroku

Sądu Apelacyjnego w K. sygn. akt II AKa 446/16 k.8, karta karna k.10-12, k.60-62, opinia o skazanym k.13-14, k.69-72, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G. sygn. akt III K 1019/14 k.27-28, odpis wyroku Sądu Okręgowego w G. sygn. akt VI Ka 343/16 k.29-30, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Z. sygn. akt VII K 543/04 k.32, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Z. sygn. akt II K 3/05 k.34, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Z. sygn. akt VII K 1745/10 k.36, odpis wyroku Sądu Okręgowego w G. VI Ka 1240/11 k.37, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G. sygn. akt III K 2101/00 k.39, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G. sygn. akt IX K 2011/04 k.47, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G. sygn. akt III K 1508/14 k.51, odpis wyroku Sądu Rejonowego G. (...) sygn. akt II K 681/14 k.54-56, informacja z systemu NOE-SAD dot. skazanego k.86-91, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G. sygn. akt III K 1508/14 k.81; akta spraw o sygn.: II K 681/14, IX K 2011/04, IV K 258/15, III K 2101/00, III K 1019/14,, II K 3/05, VII K 543/04, VII K 1745/10, III K 843/15, III K 1508/14)

Skazany K. T. obecnie przebywa w warunkach izolacji w Areszcie Śledczym w G.. Był już wcześniej wielokrotnie karany sądownie. Z ostatniej opinii na temat skazanego wydanej na potrzeby postępowania o wydanie wyroku łącznego wynika, iż zachowanie K. T. w warunkach izolacji jawi się jako umiarkowane z przewagą zachowań negatywnych. Siedmiokrotnie został nagrodzony regulaminowo, a sześciokrotnie udzielono skazanemu ulgi. Jednakże wielokrotnie wobec skazanego sporządzano wnioski o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Karą łączną został ukarany czterokrotnie. Dyrektor Aresztu Śledczego w G. jeden raz odstąpił od ukarania skazanego. Dziesięciokrotnie skazany był karany m.in. za nielegalne kontakty z innymi osadzonymi, nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego jednostki, odmowę poddania się testom na obecność środków odurzających w organizmie, wznoszenie wulgarnych okrzyków pod kierunkiem innego osadzonego. Skazany przejawia tendencje do zachowań agresywnych, jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Proces resocjalizacji skazanego przebiega w sposób umiarkowany, a prognoza penitencjarna jest niepewna z powodu zmiennego zachowania. Prognoza kryminologiczno-społeczna jest negatywna z uwagi na konieczność utrwalenia procesu resocjalizacji w warunkach izolacji więziennej. Wobec skazanego toczą się obecnie dwa postępowania karne.

(Dowody: wyjaśnienia skazanego k.79; karta karna k.10-12, k.60-62, opinia o skazanym k.13-14, k.69-72)

#### Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r. poz. 396) przepisów znowelizowanego art. 85 §1 k.k. nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wskazać należy, iż ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. weszła w życie z dniem 1 lipca 2015r., a wobec skazanego K. T. wyroki opisane w punktach VIII, IX i X uprawomocniły się po dniu 1 lipca 2015 r. W związku z powyższym, zastosowanie znajdzie treść przepisów art. 85 k.k. po nowelizacji, chyba, że ustawa obowiązująca poprzednio jest względniejsza dla skazanego (reguła wyrażona w art. 4§1 k.k.). Na gruncie powszechnie przyjętej wykładni uznaje się bowiem, że orzekaniem w rozumieniu art. 4§1 k.k. jest także orzekanie o karze łącznej, czy to w wyroku skazującym, czy w wyroku łącznym (Nowelizacja prawa Karnego 2015. Komentarz pod red. Włodzimierza Wróbel, Kraków 2015, s. 911 i 914).

Dokonując oceny obu ustaw - w kontekście sytuacji skazanego - zdaniem Sądu zastosować należało nowe przepisy, albowiem ustawa obowiązująca poprzednio nie jest dla niego względniejsza.

Przepis art. 85 k.k. - w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r. - stanowi, iż warunki do wydania wyroku łącznego zachodzą wówczas, gdy różnymi prawomocnymi wyrokami danej osobie wymierzono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, za dwa lub więcej przestępstw popełnionych zanim zapadł pierwszy wyrok, choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r., sygn. akt I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy - czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi).

Odnosząc treść powołanej regulacji do odnotowanych w karcie karnej skazań K. T. nasuwa się wniosek, że wydanie wyroku łącznego w oparciu o przepisy sprzed nowelizacji, dotyczyłoby jedynie zbiegów realnych przestępstw, które zachodzą odpowiednio: pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach II i III (orzeczone kary zostały już wykonane), pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach VI, VII, VIII, oraz pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach IX i X. Możliwym zatem byłoby wymierzenie trzech kar łącznych.

Zgodnie natomiast z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 85§1 k.k. (obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r.) warunki do wydania wyroku łącznego zachodzą wówczas, gdy różnymi prawomocnymi wyrokami danej osobie wymierzono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, za dwa lub więcej przestępstw. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa (art. 85§2 k.k.). Niemniej jednak, jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu (art. 85§3 k.k.). Ten jednak przypadek nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Po myśli „nowych przepisów” węzłem kary łącznej należałoby zatem objąć jedynie te skazania, które podlegają wykonaniu w części lub w całości. Wymogi te spełnia: kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie VI (sygn. akt III K 1508/14), kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie VIII (sygn. akt III K 1019/14), kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie IX (sygn. akt IV K 258/15), kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie X (sygn. akt III K 843/15). Nie ma możliwości, aby karą łączną obejmować kary zastępcze, określone w miejsce kary ograniczenia wolności lub grzywny. Nie mogą one być łączone ze sobą, nie mogą być także łączone z karami zasadniczymi orzeczonymi w wyrokach skazujących (tak też A. Marek, Kodeks karny, s. 209; zob. również wyr. SN z 22.11.2005 r., V KK 129/05, OSNwSK 2005, Nr 1, poz. 2138; wyr. SN z 20.2.2006 r., IV KK 1/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 385; wyr. SN z 17.1.2008 r., V KK 459/07, Prok. i Pr.-wkl. 2009, Nr 1, poz. 3), dlatego też kara orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie VII (sygn. akt II K 681/14) nie podlega łączeniu. Natomiast kary orzeczone w wyrokach z punktach od I do V nie podlegają łączeniu, ponieważ zostały już wykonane w całości.

Skoro zatem wyrokowanie w oparciu o przepisy wprowadzone nowelą prawa karnego, obowiązującą od dnia 1 lipca 2015 r., w sposób oczywisty prowadzi do rezultatów korzystniejszych dla skazanego, aniżeli wyrokowanie w oparciu o poprzednio obowiązujące, to zgodnie z art. 4§1 k.k. zastosować należało aktualne brzmienie przepisów dotyczących orzekania o karze łącznej.

Kierując się dyrektywami określonymi w art. 86§1 k.k. w omawianym powyżej zbiegu przestępstw Sąd mógł wymierzyć skazanemu K. T. karę łączną w granicach od najwyższej z kar (jednostkowych) podlegających łączeniu, tj. od 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, do ich sumy tj. kary 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Uwzględniając ustawowe granice i przesłanki wymiaru kary łącznej Sąd wymierzył K. T. karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wskazać należy, iż orzekając karę łączną na nowych zasadach, zgodnie z art. 85a k.k., Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Cytowany przepis nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o wymiarze kary łącznej, a z kolei użycie zwrotu „przede wszystkim” pozwala stosować dotychczasowy pogląd doktryny i judykatury, a zatem o zastosowaniu zasady absorpcji, asperacji bądź kumulacji decyduje określenie bliskości popełnienia poszczególnych czynów oraz związku przedmiotowo-podmiotowego łączącego analizowane czyny (tak też Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 12 kwietnia 2016 r., sygn. akt II AKa 25/16 oraz Komentarz do Kodeksu Karnego pod redakcją naukową Marka Mozgawy wyd. Wolters Kluwer Warszawa 2015 str. 257 i nast.).



Określając bliskość związku przedmiotowo-podmiotowego łączącego analizowane czyny oraz dzielący je odstęp czasowy Sąd doszedł do przekonania, że czyny, za które kary należało objąć węzłem kary łącznej charakteryzuje umiarkowany dystans czasowy (III K 1019/14 - czyny popełnione 30 kwietnia 2014 r., III K 1508/14 - czyny popełnione 21 września 2014 r., III K 843/15 - czyny popełnione 19 kwietnia 2015 r., IV K 258/15 - czyny popełnione 3 grudnia 2015 r.) Nadto, nie sposób przyjąć bliskiej więzi podmiotowo-przedmiotowej, skoro zostały one wymierzone w różne dobra chronione prawem (dobra takie jak: bezpieczeństwo w komunikacji, życie i zdrowie) oraz popełnione na szkodę różnych pokrzywdzonych, przy czym część z nich została popełniona w warunkach multirecydywy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że wykluczonym w przypadku skazanego jest wymierzenie kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji - polegającą na wymierzeniu (dopuszczalnej) kary najniższej - która jest zasadą adekwatną dla tych zbiegów przestępstw, które cechuje bliski związek podmiotowo-przedmiotowy oraz temporalny. Tak, też wypowiedział się Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 9 stycznia 2013 r., sygn. akt III KK 346/12, gdzie stwierdził, że brak ścisłego związku czasowego i podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy przypisanymi skazanemu przestępstwami przemawia przeciwko stosowaniu zasady absorpcji przy określaniu wymiaru kary łącznej. Pomimo, iż w niniejszej sprawie zbiegi realne przestępstw nie są kwestią istotną dla łączenia kary na „nowych zasadach”, to w/w uwagi pozostają aktualne, co zresztą nadmieniono już wcześniej.

Podobnie, brak podstaw ku temu, by zastosować regułę asperacji, polegającą na wypośrodkowaniu kary łącznej. Ustalenie wymiaru kary w oparciu o regułę asperacji w zakresie kształtowania jej wysokości nie odpowiada całokształtowi przynajmniej i warunków osobistych skazanego. Co istotne, opinia o skazanym z Aresztu Śledczego w G. wskazuje, iż zachowanie skazanego K. T. budzi wiele zastrzeżeń, przy czym w ostatnim czasie można uznać, że jego zachowanie uległo nieznacznej poprawie, jednakże proces resocjalizacji winien zostać utrwalony. Skazany będąc osadzony w jednostce penitencjarnej został wielokrotnie ukarany m.in. w związku z nielegalnymi kontaktami z innymi osadzonymi, nieprzestrzeganiem porządku wewnętrznego jednostki, odmową poddania się testom na obecność środków odurzających w organizmie. Odbywa karę pozbawienia wolności w trybie zwykłym, ponieważ nie jest zainteresowany opracowaniem wobec niego Indywidualnego Programu Oddziaływania. Jest uczestnikiem podkultury przestępczej, co powoduje negatywne przejawy wobec innych osadzonych. Nie wyraża chęci podjęcia pracy. Przejawia tendencje do zachowań agresywnych. Tym samym, sylwetka skazanego K. T. wyłaniająca się z w/w opinii wyklucza zastosowanie wobec niego zasady asperacji.

Mając powyższe na względzie, zdaniem Sądu, właściwe będzie zastosowanie zasady kumulacji, tak jak wnosił o to prokurator. Sumując orzeczone kary podlegające łączeniu, należało wymierzyć skazanemu karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji skutkuje negatywną prognozą kryminologiczno-społeczną. W dalszym ciągu należy skazanego poddawać procesowi resocjalizacji w warunkach izolacji więziennej. Wymierzając skazanemu karę łączną przy zastosowaniu zasady kumulacji Sąd brał także pod uwagę fakt, iż skazany był już wielokrotnie karany co wynika z jego karty karnej, była wcześniej wykonywana wobec niego kara pozbawienia wolności i mimo to skazany nadal naruszał obowiązujący porządek prawny, co więcej części przestępstw dopuścił się w warunkach multirecydywy. Świadczy to, iż popełnianie przestępstw jest niejako sposobem na życie skazanego, a skoro nie ma przesłanek, które pozwalałyby na stwierdzenie, że skazany się definitywnie zmienił i nie wróci już do popełniania przestępstw, trudno jest znaleźć okoliczności przemawiające za wymierzeniem kary łagodniejszej. Dodać wypada, że miarkując karę łączną Sąd uwzględnił także cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ta ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Niewątpliwie, członkami tego społeczeństwa są także współosadzeni, którzy widząc jakie negatywne skutki powoduje nieprzestrzeganie regulaminu więziennego oraz zachowanie podczas pobytu w warunkach izolacji, dokonają przewartościowania swoich postaw.

W ocenie Sądu orzeczona kara łączna 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności jest sprawiedliwa, uwzględnia właściwości i warunki osobiste skazanego oraz jego zachowanie podczas odbywania kary pozbawienia wolności. Kara ta odpowiada wymaganiom społecznego poczucia sprawiedliwości, stanowiąc adekwatną odpłatę za popełnione przestępstwa. Sąd wyraża przekonanie, że orzeczona kara spełni wobec skazanego swoje cele, a poprzez

kontynuowanie procesu resocjalizacji doprowadzi do przestrzegania w przyszłości porządku prawnego przez skazanego.

Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu K. T. okresy zaliczone na poczet orzeczonych kar oraz okresy dotychczas wykonanych kar:

- w sprawie o sygn. akt III K 1508/14 od dnia 10 listopada 2015 r. do dnia 12 listopada 2015 r. – jako dwa dni, oraz skrócenie kary pozbawienia wolności o 23 dni,

- w sprawie o sygn. akt IV K 258/15 od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 23 sierpnia 2016 r.,

- w sprawie o sygn. akt III K 1019/14 od dnia 23 sierpnia 2016 r. do dnia 13 września 2017 r.

Na podstawie art. 576§1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na zasadzie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: I (III K 2101/00), II (VII 543/04), III (IX K 2011/04), IV (II K 3/05), V (VII K 1754/10) i VII (II K 681/14).

Rozstrzygając o kosztach sądowych Sąd zwolnił skazanego od ich ponoszenia w sprawie wydania wyroku łącznego - na zasadzie art. 624§1 k.p.k. - obciążając nimi Skarb Państwa, uznając że obciążanie nimi skazanego, w jego obecnej sytuacji, byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Zdolności zarobkowe skazanego - pozostającego w warunkach zakładu karnego - są ograniczone.