

Sygn. akt III S 261/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 marca 2016r.

skargi J. C.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie sygn. akt I C 976/13 Sądu Rejonowego w Gliwicach

postanawia:

odrzucić skargę.

SSR (del.) Roman Troll	SSO Danuta Pacześniowska	SSO Lucyna Morys - Magiera
------------------------	--------------------------	----------------------------

Sygn. akt III S 261/15

UZASADNIENIE

J. C. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt I C 976/13 Sądu Rejonowego w Gliwicach dnia 23 września 2015r..

Do rozpoznania niniejszej sprawy, Sąd Okręgowy w Gliwicach postanowieniem z 4 czerwca 2014r. (sygn. akt I Co 79/14) wyznaczył Sąd Rejonowy w Zabrze. Sąd Rejonowy w Zabrze postanowieniem z 23 marca 2015r. (sygn. akt VIII C 847/14) stwierdził swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gliwicach, a to wobec oświadczenia pełnomocnika powoda złożonego na rozprawie w dniu 23 marca 2015r., iż pozew z dnia 24 czerwca 2013r. stanowi skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydziału I Cywilnego wpisał sprawę do repertorium C pod sygnaturą 85/15, po czym sprawa została przekazana Wydziałowi VI Karnemu Odwoławczemu i zadekretowana pod sygnaturą VI S 56/15. Sprawa następnie została przekazana do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach który wpisał ją do wykazu S i zaewidencjonował pod kolejnym numerem II S 32/15. Postanowieniem z dnia 16 września 2015r. Sąd Apelacyjny w Katowicach uwzględnił częściowo skargę i w tym zakresie przyznał skarżącemu sumę pieniędzy.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez

nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z 12 maja 2005r., (...) 76/05, zam. OSNP 2005/21/345, celem skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki jest przeciwdziałanie przewlekłości w czasie trwania postępowania. Dlatego dopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania przed sądem powszechnym jedynie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania co do istoty sprawy jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (postanowienie Sądu Najwyższego z 27 lipca 2005r., (...) 127/05).

Z akt sprawy o sygn. I C 976/13 Sądu Rejonowego w Gliwicach, którego skarga na przewlekłość postępowania dotyczy, wynika, że postępowanie w tej sprawie zostało zakończone prawomocnym postanowieniem. Skarga na przewlekłość postępowania została więc wniesiona przez skarżącego po prawomocnym zakończeniu postępowania, co skutkowało jej odrzuceniem.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 370 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll	SSO Danuta Pacześniowska	SSO Lucyna Morys - Magiera
------------------------	--------------------------	----------------------------