

Sygn. akt III S 29/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi A. P.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrzu

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z wniosku A. P. o wyrażenie zgody

na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd prowadzonej przed Sądem

Rejonowym w Zabrzu pod sygn. akt VIII Ns 768/14

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III S 29/15

UZASADNIENIE

Skarżący A. P. dnia 26 stycznia 2015 r. złożył skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Zabrzu w sprawie o sygn. akt VIII Ns 768/14 nastąpiła przewlekłość,
- b. przyznanie na jego rzecz kwoty 5 000 zł,
- c. zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że 5 sierpnia 2014 roku złożył wniosek o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd nieruchomością, a w sprawie ustanowiono kuratora dla nieznannej z miejsca pobytu, jednak zarządzenie o wyznaczeniu kuratora przesłano do wywieszenia dopiero 9 stycznia 2015 r. i z tą datą liczy on początek biegu terminu do stwierdzenia przewlekłości, bo było to nadmierne odstępstwo od czasu koniecznego na dokonanie czynności, a sprawa ani faktycznie ani prawnie nie jest skomplikowana.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Zabrzu, zgłaszając swój udział w sprawie, wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej, albowiem czynności były podejmowane bez zwłoki, a ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to

konieczne musi uwzględniać realia funkcjonowania sądów i charakter podejmowanych przez nich czynności. Wskazał także na trudności kadrowe Sądu Rejonowego w Zabrze.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Zabrze w dniu 5 sierpnia 2014 roku, a dotyczy wniosku o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd nieruchomością, przy czym zgłoszono także wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanej z miejsca pobytu jedynej uczestniczki postępowania. Sprawę zadekretowano 6 sierpnia 2014 roku i wezwano wnioskodawcę do uiszczenia zaliczki na koszty wynagrodzenia kuratora w wysokości 120 zł w terminie 14 dni pod rygorem rozstrzygnięcia o kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Zarządzenie to zostało wykonane 3 września 2014 roku, a zaliczkę wpłacono 11 września 2014 roku.

Dnia 26 sierpnia 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy zwrócił się z prośbą o szybkie wyznaczenie terminu sprawy - pismo jest datowane na dzień 25 października 2014 roku.

Dnia 16 września 2014 roku ustanowiono kuratora dla uczestniczki postępowania i zarządzono odpis tego zarządzenia wywiesić na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w Zabrze i przesłać do Urzędu Miejskiego w Z. celem wywieszenia tablicy ogłoszeń, albowiem skuteczność doręczenia zarządzenia o ustanowieniu kuratora uzależniono od upływu jednego miesiąca od daty wywieszenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w Zabrze oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miejskiego w Z.. Zarządzenie to wykonano 9 stycznia 2015 roku.

Do dnia 11 września 2014 roku wpłynęło pismo pełnomocnika powoda z dowodem uiszczenia zaliczki.

Dnia 9 stycznia 2015 roku pełnomocnik wnioskodawcy zwrócił się o możliwie szybkie wyznaczenie terminu rozprawy. Dnia 12 stycznia 2015 roku przedłużono akta sędziemu.

Dnia 13 stycznia 2015 roku pełnomocnik wnioskodawcy otrzymał zarządzenie o ustanowieniu kuratora.

Dnia 23 stycznia 2015 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 5 maja 2015 roku, o czym zawiadomiono kuratora uczestniczki postępowania i pełnomocnika wnioskodawcy oraz wezwano wnioskodawcę na termin. Zarządzenie w tym zakresie wykonano 29 stycznia 2015 roku. W aktach brak jeszcze dowodów doręczenia wezwania i zawiadomień.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przewlekłość postępowania to brak czynności zmierzających do rozstrzygnięcia, zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów, chodzi zatem o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, czyli odbywały się bez zbędnej zwłoki (por. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Zbędną zwłoką nie jest przy tym każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności, dlatego przewlekłość postępowania zachodzi wówczas, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. [Por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2013 r. (...) 3/13, LEX nr 1318217, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II S 33/12, Lex 1246709; por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II S 28/10 - KZS 2010/11/50, LEX nr 783363].

W rozpoznawanej sprawie nie doszło do przewlekłości postępowania. Należy bowiem zauważyć, że w sprawie były wykonywane czynności, a sam skarżący uważa, że do 9 stycznia 2015 roku do przewlekłości postępowania nie doszło, zaś złożona przez niego skarga wpłynęła w chwili, gdy nie doręczono mu jeszcze wezwania na rozprawę. Wyznaczenie terminu rozprawy na dzień 5 maja 2015 roku w sprawie, która wpłynęła w sierpniu 2014 roku, czyli w okresie 10 miesięcy od wpływu sprawy z ustanowieniem w tym czasie kuratora i wywieszeniem ogłoszeń na tablicach ogłoszeń powoduje, że nie można uznać za zasadne zarzutów skargi związanych z tym, iż doszło do przewlekłości postępowania. Należy bowiem mieć na uwadze nie tylko to w jaki sposób i w jaki terminach dokonywano poszczególnych czynności, ale też to jak długo sprawa trwa i czy wyznaczenie terminu rozprawy spowoduje jej zakończenie. Na obecnym etapie sprawy wydaje się, że wyznaczony termin rozprawy w tej sprawie będzie jedynym, na którym zostanie wydane postanowienie co do istoty, natomiast nie złożone zostały jak do tej pory, w każdym razie nie wynika to z akt posiadanych przez Sąd Okręgowy w Gliwicach, jakiegokolwiek zastrzeżenia, co do wniosku przez kuratora ustanowionego dla uczestniczki nieznannej z miejsca pobytu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki skargę jako bezzasadną należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda