

Sygn. akt III S 235/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi S. T.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrze

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z powództwa S. T. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Zabrze pod sygn. akt VIII Nc 1633/14

postanawia:

1. stwierdzić, iż w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Zabrze pod sygn. akt VIII Nc 1633/14 nastąpiła przewlekłość postępowania,
2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zabrze na rzecz skarżącego S. T. kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych),
3. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zabrze na rzecz skarżącego S. T. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. zwrócić skarżącemu S. T. uiszczoną opłatę sądową od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Anna Hajda

Sygn. akt III S 235/14

UZASADNIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r. skarżący S. T. złożył w Sądzie Rejonowym w Zabrze skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Zabrze w sprawie o sygn. akt VIII Nc 1633/14 nastąpiła przewlekłość,
- b. przyznanie na jego rzecz kwoty 2 000 zł,
- c. zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że postępowanie toczy się opieszale, gdyż wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty złożył pismem z dnia 8 lipca 2014 r., a pomimo ponaglenia w dniu 7 października 2014 r. nie przesłano mu tytułu wykonawczego do dnia złożenia skargi.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Zabrzu, zgłaszając swój udział w sprawie, wniósł o jej oddalenie wskazując, że długa nieobecność sędziego referenta i realia funkcjonowania sądów powszechnych związane z ilością i rodzajowością rozpoznawanych spraw wskazują, że nie można oczekiwać, iż bezpośrednio po zainicjowaniu postępowania zostaną podjęte natychmiastowe czynności prowadzące do wydania orzeczenia zgodnego z żądaniem strony.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Skarżący dnia 16 kwietnia 2014 r. złożył pozew o zapłatę i dnia 13 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Zarządzenie o jego doręczeniu wykonano 2 czerwca 2014 r. i pozwany odebrał nakaz zapłaty dnia 5 czerwca 2014 r. /k. 53/, a w dniu 8 lipca 2014 r. powód złożył wniosek o sporządzenie odpisu nakazu zapłaty, opatrzenie go klauzulą wykonalności i doręczenie pełnomocnikowi powoda /k. 54/. Wniosek ten doręczono sędziemu referentowi 11 lipca 2014 r., a dnia 15 października 2014 r. zarządzono odpis nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności doręczyć pełnomocnikowi powoda /k. 56/. Akta przedłożono do sekretariatu 24 października 2014 r., dnia 25 listopada 2014 r. przygotowano tytuł wykonawczy, a dnia 27 listopada 2014 r. wysłano ten tytuł /k. 56/.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przewlekłość postępowania to brak czynności zmierzających do rozstrzygnięcia, zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów, chodzi zatem o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, czyli odbywały się bez zbędnej zwłoki (por. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Zbędną zwłoką nie jest przy tym każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności, dlatego przewlekłość postępowania zachodzi wówczas, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. [Por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2013 r. KSP 3/13, LEX nr 1318217, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II S 33/12, Lex 1246709; por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II S 28/10 - KZS 2010/11/50, LEX nr 783363].

W rozpoznawanej sprawie doszło do przewlekłości postępowania w okresie od 11 lipca 2014 r. do 15 października 2014 r. Wówczas nie wykonywano żadnych czynności, a stan ten utrzymywał się przez 3 miesiące, ponadto doszło do przewlekłości postępowania w okresie od 16 października 2014 r. do 27 listopada 2014 r., gdyż samo przygotowanie i wysyłka tytułu wykonawczego zajęły prawie 1,5 miesiąca, a na te proste i nieskomplikowane czynności nie jest wymagany, aż taki długi okres czasu. Należy także zauważyć, że na rozpoznanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności ustawodawca wyznaczył termin instrukcyjny do 3 dni (por. at. 781¹ kpc) – ten termin nie został dotrzymany, zaś sytuacją kadrową w konkretnym sądzie nie można obciążać stron postępowania, które mają prawo do rozpoznania ich sprawy bez zbędnej zwłoki.

W pozostałych okresach czasu czynności były wykonywane terminowo.

Mając powyższe na uwadze w oparciu:

a. o art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 1 sentencji, gdyż w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, której łączny okres wynosi prawie 5 miesięcy,

b. o art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 2 sentencji zasądzając na rzecz skarżącego żadaną kwotę 2 000 zł jako odpowiednią z uwagi na stan jego niepewności co do wyniku postępowania i okres oczekiwania na rozstrzygnięcie,

c. o art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w związku z art. 98 § 1 i 3 kpc, art. 99 kpc oraz § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz 490) należało orzec jak w pkt. 3 sentencji, gdyż skarżący jest reprezentowany przez radcę prawnego, którego minimalne wynagrodzenie wynosi 120 zł, zaś opłata od pełnomocnictwa udzielonego w postępowaniu rozpoznawczym została już tam uiszczona, dlatego też uiszczenie tej opłaty dodatkowo w postępowaniu w zakresie rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania nie jest wydatkiem niezbędnym do celowego dochodzenia praw,

d. o art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 4 sentencji, albowiem skargę uwzględniono.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Anna Hajda