

Sygn. akt III S 203/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2014 r.

sprawy ze skargi Ł. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. pod sygn. akt Km 10027/13

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

postanawia :

- 1. stwierdzić, że w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. o sygn. akt Km 10027/13 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. M. Z. kwotę 2 000 (dwa tysiące) złotych;**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącemu kwotę 100 (sto) złotych z tytułu opłaty od skargi.**

SR(del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Skarżący Ł. S. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, w której żądał stwierdzenia przewlekłości postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w sprawie o sygn. akt Km 10027/13 oraz nakazanie komornikowi sądowemu podjęcie działań służących zachowaniu prawidłowego i terminowego toku postępowania oraz przyznania skarżącemu kwotę 5.000 zł.

W odpowiedzi na skargę Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. wniósł o oddalenie skargi oraz przyznanie od skarżącego na jego rzecz kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach zgłosił swój udział w sprawie oraz wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy na podstawie akt o sygn. Km 10027/13 ustalił następujący przebieg postępowania.

Wnioskiem o wszczęcie egzekucji 11 września 2013r. Ł. S. wniósł o egzekucję kwoty 167,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 stycznia 2013r. oraz kosztów procesu w kwocie 30 zł.

W tym samym dniu dokonano zawiadomienia dłużnika D. B. oraz dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w (...) Bank S.A. z siedzibą w W. oraz wierzytelności z tytułu świadczeń z ubezpieczenia społecznego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

Pismem doręczonym wierzycielowi 23 października 2013r. zawiadomiono go o bezskuteczności egzekucji, wobec braku środków pieniężnych na dokonanych powyżej zajęciach, oraz wezwano wierzyciela (skarżącego) do uiszczenia zaliczki dla prowadzenia dalszych czynności (zapytanie do ZUS oraz koszty korespondencji). W odpowiedzi, 31 października 2013r., wierzyciel wniósł o egzekucję z rzeczy ruchomych dłużnika.

17 kwietnia 2014r. komornik dokonał zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w P., a 18 kwietnia 2014r., zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w (...) Bank S.A.

6 maja 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. zwrócił się do Sądu Rejonowego o rozstrzygnięciu zbiegu egzekucji.

Zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późniejszymi zmianami) przewlekłość postępowania zachodzi wtedy, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Oznacza to zatem konieczność badania czy uchybienia organu prowadzącego postępowanie (o ile wystąpiły) doprowadziły do wydłużenia jego trwania ponad czas potrzebny do zakończenia sprawy.

Przedstawiony powyżej przebieg postępowania w sprawie o sygn. akt Km 10027/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. uzasadnia stwierdzenie, że w sprawie, której skarga dotyczy, doszło do przewlekłości postępowania (art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – Dz. U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 z późniejszymi zmianami).

Za zasadnością uwzględnia skargi przemawiają następujące okoliczności. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż komornik w ogóle nie nadał biegu wnioskowi skarżącego z 31 października 2013r. w którym domagał się on wszczęcia egzekucji z rzeczy ruchomych dłużnika. Od chwili złożenia tego upłynął ponad rok. Niezależnie od tego, należy także zwrócić uwagę, że po zawiadomieniu o bezskuteczności egzekucji, mimo wniosku wierzyciela o podjęcie dalszych czynności, zostały one podjęte dopiero po upływie niemal 6 miesięcy. Nie można zatem uznać, aby w niniejszym przypadku nie tylko prawa strony określoną ustawą z dnia 17 czerwca 2004r., ale również celami postępowanie egzekucyjnego, zostały w niniejszym postępowaniu osiągnięte.

Sąd Okręgowy, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, uznał, iż skarga zasługuje na uwzględnienie i na mocy art. 12 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, orzekł jak w sentencji. O sumie pieniężnej Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy, natomiast opłatę od skargi zwrócono w oparciu o art. 17 ust. 3 w/w ustawy.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda