

Sygn. akt III S 167/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi **D. S.**

z udziałem **Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Żorach**

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Żorach pod sygnaturą I C 493/14

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III S 167/14

UZASADNIENIE

Powód D. S. wystąpił ze skargą na naruszenie prawa strony do przeprowadzenia postępowania sądowego bez nieuzasadnionej zwłoki. W skardze domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt I C 493/14 Sądu Rejonowego w Żorach, zobowiązania Sądu do wezwania pozwanej do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu, zasądzenia kwoty 2000 zł tytułem odszkodowania oraz kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje żądanie skarżący wskazał, że w sprawie wydany został nakaz zapłaty, pozwana wniosła od niego sprzeciw, którego odpis powód otrzymał w dniu 3 marca 2014r. bez jakichkolwiek załączników. Zdaniem skarżącego Sąd nieprawidłowo zastosował przepis art. 132 § 1¹ k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c., nie wezwał pozwanej do uzupełnienia wskazanego braku co powoduje przewlekłość postępowania.

Przystępując do niniejszej sprawy, Prezes Sądu Rejonowego w Żorach wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 2 wskazanej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty,

uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Żorach o sygnaturze akt I C 493/14 w dniu 6 lutego 2014r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Następnie w dniu 27 lutego 2014r. pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty bez podpisu z załącznikami. 12 marca 2014r. zarządzeniem wezwano pozwaną do usunięcia braków formalnych przez podpisanie sprzeciwu oraz dołączenie odpisu sprzeciwu z załącznikami. Pozwana zobowiązanie wykonała w dniu 21 marca 2014r. Po analizie dołączonych dokumentów i stwierdzeniu iż nie dołączono wszystkich załączników wymienionych w sprzeciwie zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2014r. Sąd wezwał ponownie pozwaną do dołączenia brakujących załączników. Zarządzenie to wykonane zostało 23 maja, pozwana odpowiedziała na nie w dniu 29 maja 2014r. W dniu 16 czerwca 2014r. wydano zarządzenie, w którym stwierdzono iż wszystkie braki formalne sprzeciwu zostały usunięte w terminie i przedstawiono akta sprawy sędziemu referentowi. W dniu 20 sierpnia 2014r. wydane zostało zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 5 listopada 2014r. wraz z zarządzeniem doręczenia odpisu sprzeciwu z załącznikami powodowi, co wykonane zostało w dniu 21 sierpnia 2014r.

Przedstawiony wyżej tok postępowania świadczy o tym, iż czynności podejmowane były terminowo, nie zdarzały okresy bezczynności. Wszystkie czynności Sąd podejmował bez zbędnej zwłoki, a ich rodzaj był determinowany czynnościami pozwanej.

W świetle tych ustaleń nie można Sądowi Rejonowemu postawić zarzutu, iż prowadził postępowanie opieszale oraz że doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843), a związku z tym skargę oddalono na mocy art. 12 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.