

Sygn. akt III S 51/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący-Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2014 r.

sprawy ze skargi Z. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. I Co 2127/13 Sądu Rejonowego w Rybniku

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

postanawia:

***oddalić skargę.***

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Skarżący Z. J. domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rybniku w sprawie I Co 2127/13 oraz przyznania na swoją rzecz od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w kwocie 4.000,00 złotych

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że postępowanie w sprawie toczy się zbyt długo, przy uwzględnieniu charakteru i rodzaju sprawy.

Zawiadomiony o toczącym się postępowaniu Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku zgłosił swój udział w sprawie, wnosząc o nieuwzględnienie skargi.

***Sąd Okręgowy ustalił co następuje:***

Z akt sprawy I Co 2127/13 Sądu Rejonowego w Rybniku wynika, że w dniu 5 listopada 2013 roku skarżący złożył wniosek o zwolnienie z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych w sprawie KM 4652/13. Zarządzeniem z dnia 13 listopada 2013 roku sprawę wpisano do rep. Co i zarządzono jej przedłożenie sędziemu referentowi. Zarządzenie zostało wykonane w dniu 18 listopada 2013 roku. W dniu 26 lutego 2014 roku – wobec przedłużającej się nieobecności dotychczasowego sędziego referenta – zarządzono przekazanie sprawy do referatu referendarza sądowego. W dniu 4 marca 2014 roku referendarz Sądowy zobowiązał skarżącego do usunięcia braków formalnych wniosku – w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu wniosku oraz polecił zwrócić się do komornika sądowego o nadesłanie akt egzekucyjnych – w terminie 7 dni. Akta egzekucyjne zostały dołączone do akt niniejszej sprawy w dniu 18 marca 2014 roku. Skarżący otrzymał zobowiązanie Sądu w dniu 14 marca 2014 roku, a w dniu 21 marca 2014 roku nadał listem poleconym pismo procesowe stanowiące odpowiedź na zobowiązanie Sądu. Kolejnym zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2014 roku referendarz sądowy zobowiązał skarżącego do usunięcia braków formalnych wniosku – w terminie 7 dni, pod rygorem

zwrotu wniosku. Powodem zarządzenia tej treści było ustalenie – w oparciu o akta egzekucyjne – że wnioskodawca nie jest wierzycielem, a pełnomocnikiem wierzyciela.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Skarga nie mogła odnieść skutku.

Przedstawiony powyżej przebieg postępowania w sprawie I Co 2127/13, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rybniku nie uzasadnia twierdzenia, iż w sprawie doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004 Nr 179 poz.1843).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 wskazanej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla załatwienia sprawy, przy czym ocenie podlega przede wszystkim terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, uwzględniając charakter sprawy, jej zawilość, znaczenie dla strony rozstrzygniętych w niej zagadnień, oraz zachowanie strony.

Ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie jest zatem zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć strony, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być bowiem na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy.

Z akt sprawy I Co 2127/13 wynika, że czynności procesowe podejmowane były przez Sąd w terminach, które nie mogą świadczyć o działaniu z nieuzasadnioną zwłoką. Po wpływie wniosku do Sądu niezwłocznie został on zadekretowany i polecono przedłożenie akt sprawy sędziemu referentowi. Choć faktycznie okres od chwili doręczenia akt sędziemu referentowi do podjęcia czynności procesowych był wydłużony do ponad dwóch miesięcy, co wydaje się być okresem zbyt długim, to jednak te uchybienia w procedurze terminowości nie są na tyle rażące, iż zachodziłaby podstawa do przypisania im cech przewlekłości. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że kolejne wezwanie skarżącego do usunięcia braków formalnych wniosku było uzasadnione i wynikało z treści akt egzekucyjnych dołączonych do akt niniejszego postępowania.

Skoro tok podejmowanych przez Sąd Rejonowy czynności był prawidłowy i nie trwał zdecydowanie dłużej, niż to było konieczne, skargę należy uznać za bezzasadną.

Tym samym nie mogły zostać uwzględnione także dalsze żądania zawarte w skardze, gdyż obowiązek przyznania odpowiedniej sumy, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy, aktualizują się jedynie w przypadku uwzględnienia skargi i stwierdzenia przewlekłości postępowania.

### ***Z przytoczonych wyżej względów skargę jako bezpodstawną oddalono w oparciu***

***o art. 12 ust. 1 powoływanej wyżej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.***

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk