

Sygn. akt III Cz 6/20

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Gabriela Sobczyk

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa U. K.

przeciwko M. O.

o zachowek

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 21 sierpnia 2019 r., sygn. akt I C 1306/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wodzisławiu Śląskim do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 6/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 21 08 2019r. przyznał biegłej sądowej J. W. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 26 07 2019r. w kwocie 3.426,47 zł, uznając, że przedstawiona przez nią faktura uwzględnia zakres przedmiotowy opinii i nakład pracy biegłej oraz jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami odnośnie przyznawania wynagrodzenia biegłym.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka U. K.**, która wносиła o jego zmianę poprzez przyznanie biegłej wynagrodzenia za sporządzenie opinii w wysokości 800 zł brutto oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Zarzucała, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono:

I. przepis § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 04 2013. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym poprzez jego błędną interpretację i uznanie, że:

a) podana przez biegłą stawka godzinowa (równa 1,81% kwoty bazowej) jest zawyżona, albowiem nie zachodzą żadne szczególne okoliczności uzasadniające określenie stawki biegłej powyżej 1,28% kwoty bazowej,

b) czas pracy podany przez biegłą jest rażąco wygórowany,

II. przepis § 2 ww. rozporządzenia w zw. z art. 89 k.p.c. poprzez uwzględnienie wydatków biegłej w łącznej kwocie 593,93 zł bez dokonania oceny niezbędności tych wydatków i braku ich udokumentowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za „wykonaną pracę”.

Dlatego przyznane mu wynagrodzenie musi odpowiadać rzeczywistemu nakładowi pracy biegłego koniecznemu do sporządzenia opinii, co rodzi obowiązek sądu do zweryfikowania podanych przez biegłego danych dotyczących podjętych przez biegłego czynności związanych ze sporządzeniem opinii oraz wskazanych przez niego ilości godzin pracy poświęconych na ich dokonanie oraz prawidłowości i tym samym przydatności opinii dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Przyznanie biegłemu wynagrodzenia za sporządzenie opinii powinno zatem nastąpić dopiero po zajęciu przez strony stanowiska odnośnie jej prawidłowości i po wyjaśnieniu zgłoszonych przez strony zarzutów do opinii oraz jej ewentualnym uzupełnieniu (obecnie znajduje to jednoznaczne odzwierciedlenie

w regulacji art. 388 § 3 k.p.c.).

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone postanowienie z powyższych wymogów się nie wywiązał.

W konsekwencji tego – na słuszenie zwraca uwagę skarżąca – zaskarżone orzeczenie nie może zostać poddane kontroli instancyjnej (nie można go zweryfikowane pod kątem jego zasadności).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji

do ponownego rozpoznania (jakkolwiek skarżąca formalnie zaskarżyła postanowienie

w części, to z uzasadnienia zażalenia wynika, że w istocie nie zgadza się ona z cało-kształtem oceny Sądu pierwszej instancji, przez co należy przyjąć, że zażalenie zostało w istocie skierowane przeciwko całemu orzeczeniu).

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ponownie ferując postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia dokonana merytorycznej weryfikacji danych zawartych w przedłożonej przez biegłą fakturze, w tym między innymi wyjaśni w jego uzasadnieniu dlaczego zastosował przyjętą stawkę godzinową.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk