

Sygn. akt III Cz 834/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. A. i A. A.

przeciwko(...) W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt II C 238/17

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

***Sygn. akt III Cz 834/19***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w (...)*** w postanowieniu z dnia 14 05 2019r. przyznał biegłemu sądowemu W. D. wynagrodzenie za sporządzenie opinii

z dnia 8 05 2019r. w kwocie 4.740,92zł, uznając, że przedstawiony przez niego rachunek „odzwierciedla łączny nakład pracy biegłego poniesione wydatki oraz potrzebny czas do wydania opinii”.

Orzeczenie zaskarżyła ***pozwana (...)W.***, która wносиła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, bądź jego zmianę poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia za sporządzenie opinii w kwocie 912zł oraz zasądzenie na jej rzecz solidarnie od powodów S. A. i A. A. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia nie została rozpoznana istota sprawy,

gdyż w uzasadnieniu nie wskazano „jakichkolwiek okoliczności faktycznych stanowiących podstawę przyznania biegłemu wynagrodzenia w kwocie 4.74,92zł”.

Ponadto zarzucała, że:

- poczyniono wadliwe ustalenia dotyczące czasu i nakładu pracy „zasadnego do sporządzenia opinii,
  - nie jest możliwa przeprowadzenie weryfikacja wydanego postanowienia, gdyż nie po-dano ilości godzin pracy poświęconej przez biegłego na opracowanie opinii, stawki zastosowanego wynagrodzenia przy ustalaniu rozliczeniu wynagrodzenia biegłego
- oraz dodatkowych wydatków związanych ze sporządzeniem opinii.
- naruszono regulację art. 89 ust. 4b ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 785)

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za „wykonaną pracę”.

W przypadku ustalania wynagrodzenia tzw. metodą czasową – tak jak ma

to miejsce przy ustalaniu spornego wynagrodzenia – wymaga to, złożenia przez biegłego karty pracy, która następnie podlega badaniu przez sąd pod kątem celowości (potrzeby) podanych w karcie czynności z punktu widzenia sporządzonej opinii oraz zasadności podanego przez biegłego czasu pracy poświęconego na opracowanie opinii.

Dlatego biegły powinien w niej wskazać rodzaj czynności wykonanych

w ramach opracowania opinii oraz podać **czas każdej z tych czynności**, z czego biegły W. D. nie wywiązał się.

Powoduje to, że w obecnym stanie sprawy nie sposób zweryfikować prawidłowości i zasadności postulowanego przez niego wynagrodzenia.

Wadliwość ta nie została sanowana przez Sąd Rejonowy (poprzez zobowiązanie biegłego do przedłożenia prawidłowej karty pracy), w konsekwencji czego w materiale sprawy brak jest wiarygodnych informacji pozwalających w sposób prawidłowy ustalić jego wynagrodzenie.

Jak słusznie podnosi zażalenie jest to równoznaczne z nierozpoznaniami

istoty sprawy przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia,

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 k.p.c.

**Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o przepis**

**art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.**

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i przed wydaniem postanowienia zobowiąże biegłego do złożenia prawidłowej karty pracy.

Następnie ferując postanowienie, dokonana merytorycznej weryfikacji danych zawartych w przedłożonym przez biegłego rachunku i karcie pracy, czemu da wyraz w uzasadnieniu orzeczenia.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik