

Sygn. akt III Cz 710/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie Sądu Okręgowego: Marcin Rak

Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku C. S. , H. S.

z udziałem K. D., T. K., S. K., Ł. K., A. F., A. M., L. M., M. M., R. S., D. S., M. S., M. W.

o stwierdzenie nabycia spadku po J. S. i W. S.

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 16 listopada 2018 r., sygn. akt I Ns 618/17

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 710/19

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 16 listopada 2018r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie wnioskodawcy na postanowienie tego Sądu z 12 lutego 2018r. w przedmiocie odrzucenia wniosku o stwierdzenie nabycia spadku, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. W uzasadnieniu wskazał, że zażalenie zostało wniesione drogą e-mailową i wydruk wiadomości nie spełniał wymogów zażalenia. Wnioskodawca został wezwany do usunięcia braków fiskalnych oraz formalnych tego zażalenia poprzez jego podpisanie i przedłożenie odpowiedniej ilości odpisów w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia. Sąd Rejonowy wskazał, że braki formalne i fiskalne zażalenia zostały usunięte po wyznaczonym terminie, co uzasadniało odrzucenie zażalenia.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, w którym domagał się potraktowania wszelkich składanych pism w sprawie jako jedno pismo w tej samej sprawie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Art. 20 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311) z dnia 7 września 2015 r. stanowi, że w okresie 3 lat od wejścia jej w życie, to jest od dnia 8 września 2016 r., dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu

teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli ze względów technicznych, leżących po stronie sądu, jest to możliwe.

Brak systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, o którym mowa w art. 125§2<sup>1</sup> ustawy z 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2014.101 t.j.) uniemożliwia zatem wnoszenie pism procesowych w formie elektronicznej. Nadto, w obecnym stanie prawnym żaden przepis szczególny ustawy z 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia w formie elektronicznej. Pisma procesowe wniesione w takiej formie nie wywołują więc skutków prawnych, przez co nie można ich uznawać za równoważne pismom procesowym złożonym w formie tradycyjnej. Złożenie pisma w formie elektronicznej uzasadnia zatem uruchomienie procedury wskazanej w art. 130 k.p.c.

Wnioskodawca złożył zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z 12 lutego 2018r. w formie elektronicznej. W konsekwencji, został wezwany do usunięcia braków formalnych i fiskalnych złożonego pisma procesowego, w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wnioskodawca odebrał przesyłkę zawierającą zobowiązanie sądu 14 sierpnia 2018r., zatem termin do jego wykonania upływał 21 sierpnia 2018r. Opłata od zażalenia została uiszczona 27 sierpnia 2018r., natomiast braki formalne zażalenia zostały usunięte 1 września 2018r., a więc po wyznaczonym terminie. Uzasadniało to odrzucenie zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c.

***Rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego było zatem prawidłowe i zażalenie wnioskodawcy podlegało oddaleniu jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

Jedynie na marginesie wskazać należy, że Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z 28 stycznia 2011r. w sprawie o sygn. akt I Ns 553/09 stwierdził już prawa wnioskodawcy do spadku po W. S., natomiast po J. S. – postanowieniem z 10 kwietnia 1974r. w sprawie o sygn. akt I Ns 145/74.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak