

**Sygn. akt III Cz 597/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)w B.

przeciwko S. S. (poprzednio B.)

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 30 stycznia 2019 r., sygn. akt II Nc 7054/17

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. akt III Cz 597/19**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 30 stycznia 2019r odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty stwierdzając, że został on wniesiony po terminie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania art. 504 § 1 k.p.c. polegające na przyjęciu, iż sprzeciw w sprawie został wniesiony po upływie przewidzianego prawem terminu, podczas gdy w realiach sprawy przyjąć należy, że nakaz zapłaty został doręczony skutecznie dopiero pełnomocnikowi pozwanej w dniu 15 listopada 2018r.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c., pozwany winien w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo zaspokoić roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu.**

**W rozpoznawanej sprawie Sąd uznał, że odpis nakazu zapłaty wraz pouczeniem o sprzeciwie w formie określonej art. 502 § 2 k.p.c. został doręczony pozwanej z zastosowaniem tzw. doręczenie zastępcze z art. 139 k.p.c. (per aviso) opierającego się na wzruszalnym domniemaniu prawnym, że doręczone pismo dotarło do rąk adresata.**

**W judykaturze od dawna przyjmuje się, że przy doręczeniu nakazu zapłaty należy rygorystycznie przestrzegać przepisy o doręczeniach (porównaj: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada**

**1964 r., II CZ 79/64 i z dnia 19 grudnia 1963, II CZ 134/63, OSNCP 1965, Nr 1, poz. 5). O ile uzasadnione jest korzystanie z art. 139 § 1 k.p.c. przy kolejnych doręczeniach pism sądowych (a więc w sytuacji, gdy strona wie o sprawie sądowej), o tyle konieczne jest zachowanie szczególnej ostrożności w sięganiu do zastępczego doręczenia przy kierowaniu do strony pierwszego pisma sądowego, a tym bardziej, gdy doręcza się pozwanemu odpis pozwu wraz z nakazem zapłaty (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1999 r. III CKN 645/99 i z dnia 29 listopada 2016r., I CZ 94/16).**

W ustalonym stanie faktycznym druga awizacja nastąpiła z dniem 2 sierpnia 2018r., a zatem fikcja doręczenia odpisu nakazu zapłaty nastąpiła z dniem 9 sierpnia 2018r. na adres pozwanej wskazany w pozwie: tj. ul. (...) w G.. W piśmie procesowym z dnia 19 lipca 2018r. pełnomocnik pozwanej wskazał jednak, że aktualny adres zamieszkania (pobytu) pozwanej mieści się w G. przy ul. (...).

Uwzględniając zatem że, doręczenie odnosiło się do pierwszego pisma procesowego, jak również oświadczenie M. S. z dnia 25 lutego 2019r., nie było podstaw do uznania, że doręczenie odpisu nakazu zapłaty na adres ul. (...) w G. było skuteczne.

Ponowne doręczenie odpisu nakazu zapłaty zostało dokonane na adres pełnomocnika pozwanej w dniu 15 listopada 2018r. i od tego terminu należało liczyć termin do wniesienia nakazu zapłaty, a tym samym wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty w dniu 26 listopada 2018r. było skuteczne.

**Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.**

SSO Andrzej Dyrda