

Sygn. akt III Cz 434/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego Tomasz Pawlik

Sądu Okręgowego Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycieli(...) (...) w R.,(...) w R. i G. V.(...)

w W.

przeciwko dłużnikom P. D. i I. D.

w przedmiocie nadzoru sądu nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) G. C. pod sygn. akt KM 3847/15, KM 1775/16, KM 1283/16, KM 1289/16, KM 1290/16, KM 1291/16, KM 1284/16, KM 1287/16, KM 1736/16, KM 1293/16, KM 1350/16, KM 1347/16, KM 1346/16, KM 1296/16, KM 1355/16, KM 1323/16, KM 1352/16, KM 1349/16, KM 1356/16, KM 1360/16, KM 1363/16, KM 1364/16, KM 1365/16, KM 1467/16, KM 1499/16, 14/68/16, KM 1295/16, KM 1351/16, KM 1357/16, KM 1354/16, KM 2336/16, KM 2330/17, KM 973/17, KM 975/17, KM 1485/17, KM 1861/17, KM 3182/18

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt I Co 3409/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

Sędzia Roman Troll Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Tomasz Pawlik

**Sygn. akt III Cz 434/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 18 12 2018r. udzielił P. K. i J. B. – współnikom (...) przybicia własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego (opisanego

w sentencji), stwierdzając, że nie dopatrył się uchybień w przeprowadzeniu licytacji.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik P. D.**, który wnosił o jego uchylenie

i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulację

art. 991 § 1 k.p.c. poprzez jej niezastosowanie.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że w sposób wadliwy dokonano wyceny lokalu

oraz że w jego ocenie przed przysądzeniem prawa powinien być wysłuchany.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do poglądu wyrażonego przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11 02 2000r. – Sąd odwoławczy go podziela - „Przewidziana w art. 997 k.p.c. podstawa zażalenia na postanowienie sądu, co do przybicia ogranicza się do naruszenia przepisów na etapie zawiadomienia o licytacji, toku jej prowadzenia i samego przybicia, natomiast nie odnosi się do wcześniejszych faz postępowania egzekucyjnego” (III CKN 1072/99, OSNC 2000/9/160, Biul. SN 2000/5/12).

Skarżący w zażaleniu kwestionuje dokonaną wycenę zlicytowanego prawa.

W tej zatem części podstawa jego zażalenia wykracza zatem poza wskazane powyżej granice kontroli instancyjnej postanowień dotyczących przybicia, a to ocenę jego zasadności czyni bezprzedmiotową.

W toku prawidłowo przeprowadzonej licytacji przedmiotowego prawa

(jej przebieg nie był kwestionowany w zażaleniu) najwyższą cenę zaoferowali P. K. i J. B. – wspólnicy (...)

Po przeprowadzeniu licytacji umożliwiono osobom uczestniczącym w licytacji zabranie głosu, którzy zgodnie „nie złożyli żadnych oświadczeń, ani też skargi na czynności komornika” (k. 28 akt), co należy uznać za równoznaczne z ich wysłuchaniem

w rozumieniu art. 987 k.p.c. (skarżący nie brał w tych czynnościach udziału, gdyż pomimo prawidłowego zawiadomienia o licytacji nie stawiał się na nią, wobec czego

nie zachodziła potrzeba jego wysłuchania).

Tym samym zostały zrealizowane – przewidziane w przywołanej powyżej Regulacji prawnej– przesłanki udzielenia wskazanym powyżej osobom przybicia, a wydane w tej kwestii postanowienie zawiera wszystkie elementy przewidziane w regulacji art. 990 k.p.c.

Czyni to zażalenie bezzasadnym, co stosownie do regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a sprostowania jego sentencji dokonano stosując regulację art. 350 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

Sędzia Roman Troll Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Tomasz Pawlik