

Sygn. akt III Cz 364/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lipca 2019 r. w G.

sprawy z powództwa I. M. i A. M.

przeciwko E. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt II C 361/18

**postanawia:**

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 364/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Rybniku** w postanowieniu z dnia 5 12 2018r. oddalił wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając, że mogą je ponieść

bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania ich rodziny.

Orzeczenie zaskarżyli **powodowie I. M. i A. M.**, którzy wnosili o jego zmianę poprzez zwolnienie ich od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych oraz zasądzenie na ich rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, bądź jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji

do ponownego rozpoznania.

Zarzucili, że przy wydaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulację

art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jej niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji tego odmowę zwolnienia iich od ponoszenia kosztów sądowych.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosili, że wadliwie zaliczono do ich dochodów świadczenia rodzinne i „500+” w łącznej kwocie 2.500zł, a w następstwie tego błędne przyjęcie, iż osiągają oni dochody na poziomie 6.000zł, gdyż świadczenie „500+” zgodnie z ich przeznaczeniem przewidzianym w ustawie z 11 02 2016r.

o pomocy państwa w wychowaniu rodziny nie może być rozdysponowane na wydatki związane z prowadzonymi przez powodów sporami sądowymi

**Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Zgodnie z regulacją art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) skutecznie zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może jedynie osoba,

która wykaże że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i swojej rodziny.

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie słusznie zakwestionował dane zawarte w oświadczeniu powodów o ich stanie rodzinnym i majątku, dochodach i źródłach dochodów, lecz umknęło jego uwadze, że samo w sobie nie pozbawia to ich mocy wiążącej.

Aby to nastąpiło konieczne było formalne wszczęcie przez Sąd przewidywanego w art. 109 ust. 1 powyższej ustawy dochodzenia, czego w sprawie nie uczyniono (nie wydano w tej kwestii formalnego postanowienia).

Powoduje to, iż zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione.

**Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powodów jako uzasadnione uwzględniono, uchylając zaskarżone orzeczenie i przekazując w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania w oparciu o przepis art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę wyda postanowienie o zarządzeniu dochodzenia przewidzianego we wskazanej powyżej regulacji prawnej.

Następnie podejmie dalsze czynności w celu zweryfikowania danych zawartych w oświadczeniu powodów, między innymi mając na uwadze, że syn powodów S. M. w dniu (...) ukończył 18 lat (stał się pełnoletni),

co mogło doprowadzić do wygaśnięcia ciążącego na skarżących obowiązku jego alimentacji.

Ponadto wyjaśni kiedy powodowie zaciągnęli kredyty na zakup i wykończenie nieruchomości, gdyż w obecnym materiale sprawy prawdopodobnym jest, że zostały one zaciągnięte już po powstaniu dochodzonego roszczenia (z chwilą jego powstania musieli się liczyć z obowiązkiem ponoszenia kosztów sądowych związanych z jego dochodzeniem) oraz zaktualizuje dane zawarte w ich oświadczeniu (od jego złożenia upłynął już ponad rok).

SSO Leszek Dąbek