

Sygn. akt III Cz 79/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Ł. Z.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt I Co 2064/18

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 79/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim postanowieniem z dnia 29 listopada 2018r. nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - aktowi notarialnemu z dnia 14 listopada 2018 roku sporządzonemu przed notariuszem J. O. z Kancelarii Notarialnej w R. przy ulicy (...) za nr Repertorium (...), na rzecz wierzyciela Ł. Z. przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. w zakresie paragrafu 2, obejmującego obowiązek zapłaty kwoty 60.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności tj. 21 listopada 2018r. do dnia zapłaty stwierdzając, że przedłożony przez wierzyciela akt notarialny spełnia wymagania wskazane w art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 187 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w oparciu o art. 770 k.p.c.

Zażalenie na to postanowieni wniósł dłużnik zaskarżając postanowienie w całości.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to:

a) art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. w związku z art. 104 k.c. poprzez nadanie klauzuli wykonalności na podstawie nieważnej czynności prawnej

b) art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. w związku z art. 208 § 6 k.s.h. i art. 109⁷ k.c. poprzez nadanie klauzuli wykonalności na podstawie oświadczenia, które nie pochodziło od dłużnika.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wyżej opisanemu aktowi notarialnemu oraz oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w całości; zasądzenie od wierzyciela na rzecz Dłużnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Nadto wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 821 k.p.c. prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku Białej A. M., Kancelaria (...) w B., ul. (...), sygn. akt Km 2144/18; rozpoznanie zażalenia w trybie art. 395 § 2 k.p.c. jako oczywiście uzasadnionego przez Sąd Rejonowy.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c., tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej lub wydania rzeczy oznaczonych co do gatunku, ilościowo w akcie określonych albo też wydania rzeczy indywidualnie oznaczonej, gdy w akcie wskazano termin wykonania obowiązku lub zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie.

W postępowaniu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności sąd nie bada kwestii merytorycznych związanych z istnieniem obowiązku świadczenia, zaś w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, w którym dłużnik poddał się egzekucji, nie jest dopuszczalna ocena ważności czynności prawnej (zob. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1938 r., C. III. 457/37, PPC 1938, nr 13-14-15, s. 465, z dnia 21 lipca 1972 r., II CR 193/72, OSNCP 1973, nr 4, poz. 68, z dnia 24 sierpnia 1973 r., II PZ 34/73, z dnia 17 kwietnia 1985 r., III CZP 14/85, OSNCP 1985, nr 12, poz. 192, uzasadnienie uchwały z dnia 16 marca 2006 r., III CZP 4/06, Biuletyn Sądu Najwyższego 2006, nr 3, s. 7 oraz uchwała z dnia 7 marca 2008 r. III CZP 155/07, OSNC 2009, nr 3, poz. 42). Tego rodzaju aktywność może być bowiem podejmowana wyłącznie w postępowaniu rozpoznawczym, w którym dochodzi do rozpoznawania spraw cywilnych co do istoty. Kontroli sądu podlega natomiast zasadność wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu co najmniej w takim samym zakresie jak w odniesieniu do innych tytułów egzekucyjnych, w tym pochodzących od sądów powszechnych.

Z powyższego wynika, że zarzut dotyczący naruszenia art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. w związku z art. 104 k.c. nie mógł odnieść zamierzonego skutku.

Odnosząc się z kolei co do zarzutu naruszenia art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. w związku z art. 208 § 6 k.s.h. i art. 109⁷ k.c. zwrócić należy uwagę, że co prawda akt notarialny został sporządzony 14 listopada 2018r. a dotyczył umowy pożyczki z dnia 10 maja 2018r. Dłużnik kwestionował uprawnienie B. F. do reprezentowania dłużnika. Jak wynika z akt sprawy w dniu 7 listopada 2018r. prezes zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odwołał prokurę udzieloną B. F.. Wniosek o odwołaniu prokury został wniesiony do sądu rejestrowego w dniu 22 listopada 2018r. Zgodnie z art. 109⁷ § 2 k.c. prokura wygasa wskutek wykreślenia przedsiębiorcy z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a także ogłoszenia upadłości, otwarcia likwidacji oraz przekształcenia przedsiębiorcy. Co prawda wpis taki ma wyłącznie charakter deklaratoryjny, jednakże, co istotne, dłużnik nie wykazał, aby w chwili składania oświadczenia o poddaniu się egzekucji, z oświadczeniem tym zapoznał dotychczasowego prokurenta. Za niewystarczające należy uznać przedłożone przez niego zawiadomienia do banków albowiem adresatem tej czynności nie był prokurent. Tym samym skoro dłużnik nie przedstawił żadnego dokumentu sprzed daty 14 listopada 2018r., któryby wykazywał, że prokurent został poinformowany o odwołaniu dotychczasowej prokury, nie było podstaw do uznania, że zaskarżone postanowienie jest wadliwe.

Sąd Okręgowy uznał zatem wniesione zażalenie za bezzasadne i na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 770 § 1 k.p.c. Koszty te ustalono przy uwzględnieniu § 8 ust. 1 pkt 14 w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r. poz. 1800 z późniejszymi zmianami).

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz