

Sygn. akt III Cz 57/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2019 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela (...)W.

przeciwko dłużnicze M. O.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 6 listopada 2018 r., sygn. akt I Co 1882/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 57/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 6 10 2018 r. oddalił wniosek wierzyciela (...)W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) W.**, który wnosił o jego uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszo regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w rozumieniu powołanej regulacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonego urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do zawartej w dniu 16 12 2015 r., pomiędzy nim a (...) w W. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 3 ust. 1 tej umowy uzgodniono, że „na warunkach określonych w umowie (...) przechodzą na Nabywcę wierzytelności oraz wszelkie związane z nimi prawa, w tym szczególności roszczenia o zaległe odsetki i koszty”.

W treści umowy nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa w § 3 ust. 1 odwołuje się do „Załącznika nr (...)”, co mając na względzie, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy, obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób podpisujących załącznik. Skarżący tego obowiązku nie wykonał, co już nie pozwala na zbadanie czy umową objęto wierzytelność przysługującą mu względem dłużnika.

Wierzyciel, co zauważył Sąd Rejonowy, przedłożył jedynie kserokopię umowy sprzedaży, aneks nr (...) do tej umowy oraz tabelę zatytułowaną „aneks nr (...) do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 16.12.2015 r. (pakiet I-IV)” przy czym podpisy pod wyciągiem z umowy zostały poświadczone urzędowo przez notariusza. Jednak nie wykazano aby załącznik nr 2, w którym skonkretyzowano przelewaną wierzytelność – na co słusznie Sąd Rejonowy wskazał – został opatrzony podpisami, ani, że zostały one notarialnie poświadczone. Nie sposób przy tym ustalić, czy poświadczone zostały podpisy pod dalszymi dokumentami, w tym załącznikiem nr 2, w którym sprecyzowano istotne postanowienia umowy.

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz