

Sygn. akt III Cz 1426/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy (...) w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 kwietnia 2018r., sygn. akt I C 617/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1426/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2018r. odrzucił apelację pozwanej na podstawie art. 370 k.p.c., stwierdzając, że pozwana w sposób nieprawidłowy wykazała swojego umocowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła pozwana zarzucając naruszenie art. 68 i 89 k.p.c. poprzez błędną interpretację tych przepisów w zakresie skuteczności udzielonego przez stronę pozwaną pełnomocnictwa procesowego.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Obowiązek wykazania umocowania do działania w sprawie w imieniu strony powinien być wykonany równocześnie z podjęciem pierwszej czynności procesowej. Niewykonanie tego obowiązku stanowi brak formalny, który winien być uzupełniony na podstawie art. 130 k.p.c.

W niniejszym stanie faktycznym, Sąd Rejonowy prawidłowo wezwał pozwanego do wykazania umocowania osoby uprawnionej do jego reprezentacji. Wykonanie tego zobowiązania mogło nastąpić przez przedstawienie odpisu KRS określającego zasady reprezentacji w dacie dokonania pierwszej czynności procesowej przez pozwanego.

Sąd Okręgowy kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07) oraz uwzględniając okoliczność, że odpis z rejestru przedsiębiorców, ze względu na deklaratoryjny charakter wpisów dokonywanych w dziale drugim tego rejestru, nie zawsze uwzględnia rzeczywisty stan faktyczny osób uprawnionych do reprezentacji członków zarządu spółki. Wątpliwości w tej materii zawsze budzi to, czy ostatni wpis odnosił się do zmiany w składzie osób uprawnionych do reprezentacji. Odmiennie jednak, niż to uczynił Sąd I instancji, uznał, że przedłożona przez pozwanego informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 25 marca 2018r., dokumentowała w sposób prawidłowy osoby uprawnione do reprezentacji spółki w dniu udzielenia pełnomocnictwa, tj. 6 września 2017r. Rację ma pełnomocnik, że potwierdzenie tego umocowania nie wynika co prawda z daty ostatniego wpisu, ale z dalszych danych zawartych w przedłożonym odpisie. Nie można bowiem pominąć, że w dziale 3 rubryce 2 odpis KRS zawiera informację o wzmiankach złożenia dokumentów. Z rubryki tej wynika, że ostatni dokument został złożony w dniu 13 lipca 2017r., a zatem wpis, nawet bez możliwości zweryfikowania jego materii, z dnia 24 października 2017r. odnosił się do dokumentu wniesionego właśnie w dniu 13 lipca 2017r. Tym samym, skoro zmiany wymagały uprzedniego podjęcia odpowiednich czynności przez organy spółki, uznać należało, że na dzień udzielenia pełnomocnictwa, to B. N. była uprawniona do działania w imieniu spółki.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska- Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda