

Sygn. akt III Cz 1343/18

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Teresa Kołeczko - Waclawik

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 grudnia 2018 r. w G.

sprawy z powództwa W. B. (1) i A. F.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 8 maja 2018 r., sygn. akt I Cgg 14/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Braziewicz SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sygn. akt III Cz 1343/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu z dnia 8 05 2018r. oddalił wniosek pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K.

o odrzucenie pozwu, uznając, że wbrew stanowisku pozwanej brak było podstaw

do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu postanowienia wyjaśnił, że pomimo tego, iż w sprawie zarejestrowanej pod sygnaturą akt I Cgg 9/16 oraz obecnie rozpoznawanej sprawie zachodzi tożsamość podmiotowa stron, roszczenia wynikają z tych samych okoliczności faktycznych

i prawnych, a zakres szkód w obu sprawach jest tożsamy, to należy mieć na względzie, iż w obu tych postępowaniach powodowie dochodzili jedynie części przysługujących

im należności po czym przyjął, że taki sposób dochodzenia roszczeń jest powszechnie akceptowana w doktrynie i orzecznictwie (por. uchwała SN II CZP 81/95, wyrok CSK 62/13). Następnie biorąc pod uwagę, że w pozwie - rozpoznanej w sprawie o sygn. akt I Cgg 9/16 - wartość przedmiotu sporu była tymczasowa i przeprowadzone w tej sprawie postępowanie dotyczyło wyłącznie częściowego naprawienia szkody, uznał,

że nie ustalono w niej wartości rzeczywistej szkody, wobec czego „nie ma wątpliwości, że roszczenie w niniejszej sprawie dotyczy nierozstrzygniętej dotychczas części roszczenia z tytułu poniesionych szkód i w sprawie nie zachodzi powaga rzeczy osądzonej”.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana (...) Spółka Akcyjna**

w K., która wносиła o jego zmianę poprzez odrzucenie pozwu oraz zasądzenie na jej rzecz od powodów zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucała, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. poprzez jej niezastosowanie, sytuacji, gdy pozwem z dnia 12 12 2017r. powodowie wnieśli o zasądzenie odszkodowania za szkodę, która została już naprawiona poprzez wypłatę odszkodowania w poprzednim postępowaniu toczącym się pomiędzy tymi samymi stronami o to samo roszczenie, zatem zostały spełnione przesłanki do odrzucenia pozwu zgodnie z powołaniem przepisem,

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie i oddalenie wniosku pozwanej o odrzucenie pozwu, pomimo, że wniosek powodów wniosek powodów z dnia 6 10 2017r. o naprawienie szkody

w obiektach budowlanych jest tożsamy pod względem wskazanych przez powodów uszkodzeń z wnioskiem powodów z dnia 1 03 2016r. o naprawienie szkody w obiektach budowlanych, co świadczy o pełnej tożsamości roszczeń powodów w niniejszej sprawie oraz postępowaniu prawomocnie zakończonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 12 2016r. a to biorąc pod uwagę tożsamość stron w tych postępowaniach powinno skutkować odrzuceniem pozwu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W postępowaniu cywilnym sąd zobowiązany jest zbadać, czy spełnione są przesłanki procesowe (formalne), a więc okoliczności, od których istnienia lub nieistnienia ustawa uzależnia merytoryczne rozpoznanie sprawy w postępowaniu rozpoznawczym.

Między innymi należy do nich leżąca u podstaw wydania zaskarżonego orzeczenia przewidziana w art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. negatywna przesłanka w postaci powagi rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c.).

Trafnie zażalenie wskazuje, iż zakres uszkodzeń budynków wskazany

w niniejszej sprawie w istocie jest tożsamy z zakresem uszkodzeń budynków stanowiącym podstawę dla dochodzenia roszczeń w prawomocnie zakończonej wcześniej sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Rudzi Śląskiej pod sygn. akt I Cgg 9/16, co jednak nie przesądza o odrzuceniu pozwu w niniejszej sprawie.

Sąd pierwszej instancji słusznie bowiem wskazał, iż w tej sprawie powodowie dochodzili tylko części należnego im odszkodowania (wynika to jednoznacznie

z treści pozwu; k- 4, drugi akapit od dołu) i w obecnie rozpoznawanej sprawie dochodzą oni pozostałej jego części.

Odpowiada to konstrukcji instytucji „rozdrabniania roszczeń”, która co prawda nie jest uregulowana przepisami kodeksu postępowania cywilnego, lecz jest znana

w nauce prawa i w judykaturze, które zgodnie uznają, że „**roszczenia mogą ulegać rozdrobnieniu i mogą być dochodzone częściami w różnych pozwach**” (por. w uzasadnieniu uchwały Sadu Najwyższego z 5 07 1995r., III CZP 81/95) z aprobującą glosą W. B. (2); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 10 2013r. IV CSK 62/13).

W wyroku wydanym w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej pod sygn. akt I Cgg 9/16 uwzględniono w pełni powództwo (brak w nim orzeczenia „o oddaleniu powództwa”).

Wynikający z tego wyroku zakres przedmiotowy powagi rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c.) obejmuje zatem tylko tę część roszczeń o której w orzeczeniu w tym wyroku (nie obejmuje zatem dochodzonej w mniejszej sprawie pozostałej ich części), wobec czego wnioski skarżące o odrzucenie pozwu był w świetle przytoczonej

na wstępie regulacji prawnej nieuzasadniony.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c.

SSO Barbara Braziewicz SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko – Waławik