

Sygn. akt III Cz 1316/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2019 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej

wierzyciela(...)w W.

przeciwko dłużnicze A. T.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) C. L. pod sygn. akt Km 313/15

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużniczki na postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, obciążeniu dłużniczki kosztami egzekucji i ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w części naliczenia podatku od towarów i usług od kwoty kosztów egzekucji

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z 29 marca 2018 roku, sygn. akt II Co 1234/16

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 1316/18

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 29 marca 2018r. odrzucił zażalenie dłużniczki na punkt 2 postanowienia z 6 września 2018r. w oparciu o art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to wobec nieopłacenia zażalenia.

Zażalenie na to postanowienie wniosła dłużniczka domagając się jego zmiany lub uchylenia.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie musiało odnieść skutek.

Sąd Rejonowy, zgodnie z regulacją prawnej z art. 130 § 1 k.p.c., uprzednio stwierdzając, że zażalenie nie zostało opłacone, prawidłowo wezwał dłużniczkę do uiszczenia opłaty.

Zobowiązanie to doręczono jej w dniu 21 listopada 2017r. (k. 93). Termin do jej uiszczenia upływał 28 listopada 2017r. Dłużniczka wnosząc zażalenie podniosła, że opłata została uiszczona 27 listopada 2017r. przedstawiając na tę okoliczność kserokopię potwierdzenia jej uiszczenia (k. 106). W aktach sprawy znajduje się nadto sądowe potwierdzenie uiszczenia w dniu 27 listopada 2017r. Powyższe oznacza więc, że dłużniczka usunęła braki fiskalne zażalenia w przepisany terminie, co skutkowało stwierdzeniem, że odrzucenie jej zażalenia z powodu jego nieopłacenia było niezasadne.

***Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.***

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Roman Troll