

Sygn. akt III Cz 1259/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 grudnia 2018 r. w G.

sprawy z wniosku C. I. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 kwietnia 2018 r., sygn. akt I Co 434/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll	SSO Magdalena Balion - Hajduk	SSO Marcin Rak
-----------------	-------------------------------	----------------

Sygn. akt III Cz 1259/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 4 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego. W uzasadnieniu wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie spełniały wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. Nie wynika z nich, aby złożone pod załącznikiem do umowy podpisy zostały poświadczone przez notariusza. Nie można również wywnioskować z przedłożonych wyciągów, czy załączniki zostały w ogóle podpisane.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, domagając jego zmiany przez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem, zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucił naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że podpisy na załączniku nie zostały urzędowo poświadczone, podczas gdy wnioskodawca przedłożył odpis umowy cesji poświadczonej przez występującego w sprawie adwokata. Wywodził, że załączone do wniosku dokumenty stanowią jednolitą całość, a klauzula poświadczeniowa znajdująca się za załącznikiem nr 1 w postaci wykazu wierzytelności obejmuje również podpisy złożone na tymże załączniku. Do zażalenia załączył odpis oświadczenia notariusza w zwykłej formie pisemnej, wskazujące, że poświadczył on własnoręczność podpisów

zawartych na umowie przelewu wraz załącznikami, które w oryginale zostały ze sobą trwale połączone i opieczątowane przez notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów - prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w postępowaniu klauzulowym sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym. Dokumenty te mogą być przy tym złożone w odpisach uwierzytelnionych przez adwokata lub radcę prawnego w trybie art. 129 § 3 k.p.c.

W tym aspekcie zaznaczenia wymaga, że niewątpliwie zasadnicza treść umowy nie wskazuje na konkretne wierzycielności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone w załączniku nr 1, który - w przeciwieństwie do umowy przelewu wierzycielności z 22 lutego 2017 roku - nie został sporządzony w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jego treść nie została opatrzona podpisami, a jedynie parafami. Notariusz B. J. poświadczył „zgodność niniejszego wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzycielności w ramach procesu sekurytyzacji z dnia 22 lutego 2017 roku, zawartego dnia 29 grudnia 2017 roku (...), pod którym podpisy poświadczył dnia 29 grudnia 2017 roku B. J. (...)” wskazując, że „na niniejszy wyciąg składa się fragment załącznika nr 1 do wskazanego aneksu, powstały przez zakrycie części tekstu.” Klauzula ta, podobnie jak notarialne poświadczenie podpisów złożonych pod umową cesji, nie stanowi jednak o urzędowym poświadczeniu podpisów (paraf) złożonych pod załącznikiem nr 1. Nie stanowiło o takim poświadczeniu załączone do zażalenia - w zwykłej formie pisemnej i bez zachowania wymogów z art. 97 ustawy z 14 lutego 1991 roku prawo o notariacie - oświadczenie notariusza D. K. z dnia 24 lipca 2017 roku.

Sąd Okręgowy konsekwentnie stoi na stanowisku, że wymóg z art. 788§1 k.p.c. dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień dotyczy wszystkich elementów czynności, w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela. Skoro zatem treść załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, skarżący był zobligowany do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Tym samym brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany tryb pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu powinna być jednoznaczna.

Konkludując, w rozpoznawanej sprawie brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca wykazał następstwo prawne względem pierwotnego wierzyciela w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – SSO Marcin Rak

Hajduk