

Sygn. akt III Cz 1007/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Henryk Brzyżkiewicz

SSO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółki Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 30 marca 2018 r., sygn. akt I C 1243/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu postanowieniem z dnia 30 marca 2018r. przyznał Stowarzyszeniu (...) oraz (...) kwotę 3.648, 45 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii oraz tytułem zwrotu wydatków niezbędnych dla wydania tej opinii oraz oddalił wnioski o przyznanie wynagrodzenia w pozostałym zakresie.

Uzasadniając orzeczenie, Sąd wskazał, że ,zgodnie z kartą pracy biegłego, czynności przygotowawcze zajęły 14 godzin, a złożyły się na nie zapoznanie się z treścią zgromadzonych akt (6 godzin) i konsultacje współautorów (8 godzin). Na właściwe czynności zmierzające do wydania opinii składają się natomiast: analiza zgromadzonych materiałów (10 godzin), wykonanie szkiców grafik (4 godziny), symulacje zderzenia PC-C. (8 godzin), symulacje biomechaniczne PC-C. wersje (10 godzin), opracowanie treści opinii (16 godzin), wypracowanie wspólnych wniosków (4 godziny) oraz korekta, redakcja końcowa i wykonanie opinii (1 godzina).

Sąd wskazując, na podstawy prawne przyznania wynagrodzenia instytucji, tj. art. 288 k.p.c. w związku z art. 290 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jak również § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym oraz wskazując, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt III CZP 59/15 „podstawą wynagrodzenia przyznanego za opinię sporządzoną na zlecenie sądu przez instytut naukowy są stawki stosowane w tym instytucie. Sąd ustala ostateczną wysokość wynagrodzenia stosując odpowiednio art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”.

Uwzględniając powyższe, Sąd wskazał, stawka przyjęta przez Stowarzyszenie (...) oraz (...) w kwocie 48, 58 zł za godzinę pracy ma oparcie w dołączonym do opinii akcie wewnętrznym Stowarzyszenia regulującym zasady wyliczania wysokości stawek godzinowych przy opiniowaniu dla organów wymiaru sprawiedliwości oraz w stopniu skomplikowania niniejszej sprawy i zastosował ją podstawę do ustalenia wynagrodzenia.

Analizując kartę pracy biegłego, Sąd uznał za nieuzasadnione przeznaczenie 6 godzin na zapoznanie się z treścią akt oraz 10 godzin na analizę zgromadzonych materiałów w toku właściwych czynności zmierzających do wydania opinii. Sąd uznał te wielkości za wygórowane, wskazując, że w momencie przekazania Instytutowi akt liczyły one 1 tom (ok. 160 kart), a ich analizą zajmowali się doświadczeni eksperci Instytutu. Z tego powodu Sąd uznał, że ponowna analiza zgromadzonych materiałów wymagała 6 godzin pracy i za taki okres przyznał wynagrodzenie.

W dalszej części Sąd uznał, że wątpliwości nie budzi celowość samej konsultacji, ani późniejszych czynności polegających na wykonaniu szkiców grafik oraz symulacjach zderzeń, umożliwiających weryfikację przyjętych hipotez. Jako zasadne uznał również przyznanie wynagrodzenia za 16 godzin opracowywania treści opinii, przy uwzględnieniu jej objętości, natomiast za niezasadne uznał wykonanie, już po opracowaniu opinii, wypracowywania wspólnych wniosków. W ocenie Sądu ta pozycja na karcie pracy biegłego została już ujęta we wcześniejszych punktach i to aż dwukrotnie. Sąd uznał, że nie było celowe ponowne wypracowywanie wspólnych wniosków już po wydaniu opinii i w związku z tym nie przyznał wynagrodzenia za 4 godziny poświęcone na tę czynność.

Sąd uznał za uzasadnione poświęcenie 1 godziny na korektę opinii po jej sporządzeniu i wykonanie kopii.

Uwzględniając powyższe, Sąd uznał czas celowy na sporządzenie opinii w niniejszej sprawie na 59 godzin, co przy uwzględnieniu stawki 48, 58 zł za godzinę pracy skutkowało ostatecznie przyznaniem Stowarzyszeniu wynagrodzenia w kwocie 2.866, 22 zł.

Sąd nadto wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłym przysługuje niezależnie od wynagrodzenia za wykonaną pracę zwrot wydatków niezbędnych do wydania opinii. Sąd wskazał, że zgodnie z § 8 w/w rozporządzenia wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, na amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w przypadku ich braku – za pomocą oświadczenia. Stowarzyszenie (...) oraz (...) wniosło o przyznanie tytułem zwrotu wydatków kwoty 100 zł, na którą to kwotę składają się koszty wykonania opinii (39, 60 zł), oprawy opinii (18 zł), koperty (2, 40 zł) oraz wysyłki opinii (40 zł).

Sąd uznał, że poniesienie tych kosztów było niezbędne dla wydania opinii w przedmiotowej sprawie, przeto wniosek o ich zwrot jawi się jako zasadny.

Sąd przyznał Stowarzyszeniu (...) oraz (...) kwotę 2.966, 22 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii oraz tytułem zwrotu wydatków niezbędnych dla wydania tej opinii, a uwzględniając, że Stowarzyszenie jest podatnikiem podatku od towarów i usług, przyznał kwotę powiększył o 23%, tj. o stawkę tego podatku, co dało łącznie kwotę 3.648, 45 zł.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka A. S..

Zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych Sądu, mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia przez niezasadne przyjęcie, że wskazany przez (...) nakład pracy i poświęcony czas potrzebny na sporządzenie opinii uzasadniają przyznanie wynagrodzenia zgodnie z przedłożonym rachunkiem, podczas gdy sporządzona przez (...) opinia składa się z 33 stron z czego przynajmniej połowę z nich stanowią dokumentacja fotograficzna oraz wykresy wygenerowane przez przystosowany do tego system komputerowy. Na objętość opinii mają także wpływ odstępy między kolejnymi linijkami opinii oraz duża czcionka użyta do sporządzenia opinii. Z karty pracy biegłych wynika, że łączny czas poświęcony na sporządzenie i opracowanie opinii wynosił 67 godzin. Przyjmując 40 godzinny tydzień pracy, wskazać należy, że opracowanie przedmiotowej opinii zajęło Biegłym ponad 1,5 tygodnia, co oznacza że przyjmując średnio tygodniowy

czas pracy byłoby oni w stanie sporządzić jedynie 3 opinie miesięcznie. Zgodnie z kartą pracy (...), spożytkowali oni m.in. 8 godzin na konsultację, 4 godziny na wykonanie szkiców grafik, 8 godzin na wykonanie symulacji zdarzenia w systemie oraz 10 na symulację biomechaniczną. W ocenie strony powodowej nakład pracy ustalony w karcie pracy biegłych pozostaje nieadekwatny do rzeczywistego nakładu pracy niezbędnego na sporządzenie przedmiotowej opinii biegłych.

Na tych podstawach wniosła o uchylenie postanowienia z dnia 30 marca 2018 r. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu i rozpoznanie w tym zakresie sprawy na nowo, tj. zmianę postanowienia z dnia 30 marca 2018 r. poprzez przyznanie biegłemu sądowemu wynagrodzenia adekwatnego do nakładu pracy przy sporządzaniu opinii oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm prawem przepisanych, ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu I Wydział Cywilny z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt I C 1243/16, w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłego poprzez przyznanie biegłemu sądowemu wynagrodzenia adekwatnego do nakładu pracy przy sporządzaniu opinii oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 291 k.p.c. instytut naukowy lub naukowo - badawczy może żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę i za stawiennictwo swoich przedstawicieli.

Jak słusznie wskazał Sąd I instancji, powołując się uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2015r., sygn. akt III CZP 59/15, podstawą wynagrodzenia przyznanego za opinię sporządzoną na zlecenie sądu przez instytut naukowy są stawki stosowane w tym instytucie, a ich wysokość została wykazana przez Stowarzyszenie (...) oraz (...) oraz karta pracy biegłego.

Sąd I instancji dokonał szczegółowej analizy karty pracy biegłego zarówno w zakresie wykonanych czynności jak i czasu niezbędnego na ich wykonanie, a następnie dokonał obniżenia wynagrodzenia. Wskazać należy, że ilość czasu, którą trzeba zużyć na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności, co powoduje, że podany w rachunku czas zużyty na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku przez strony postępowania na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są jaskrawo wygórowane, iż opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku.

Strona powodowa, jako okoliczność wskazującą na wygórowany czas na wykonanie tych czynności argumentując to „obszernością opinii”. Niemniej jednak, w ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji dokonał szczegółowej analizy karty pracy biegłego, a następnie dokonał obniżenia wynagrodzenia, wskazując, które pozycje z karty biegłego były niecelowe. W ocenie Sądu Okręgowego, wobec skorygowania wysokości wynagrodzenia i obniżenia czasu pracy o 8 godzin, nie było podstaw do dalszej korekty tego wynagrodzenia.

Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Pawlik SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz