

Sygn. akt III Cz 844/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 października 2019 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału Regionalnego w C.

przeciwko dłużnikowi A. Z.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika A. Z. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. z dnia 21 maja 2011r. w sprawie o sygn. akt Km 1634/10

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 15 stycznia 2018 r., sygn. akt I Co 1004/16

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 844/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej** w postanowieniu z dnia 15 01 2018r. oddalił skargę dłużnika A. Z. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. z dnia 21 05 2011r. wydane w sprawie o sygn. akt Km 1634/10, uznając, że komornik prawidłowo ustalił wysokość opłaty egzekucyjnej, określając ją jako 1/20 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za rok 2009r.. Zważył, że opłata stosunkowa ustalona przez komornika jest niższa, niż wynikałoby to z obowiązujących w dacie wydania zaskarżonego postanowienia komornika przepisów prawa oraz, że wydatki poniesione w toku egzekucji były zasadne. Ustalił, że należność główna wynosiła 1128 zł, a wskutek zajęcia rachunku bankowego dłużnika wierzycielowi przekazano kwotę 1248,77 zł..

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik A. Z.**, który wniósł o jego uchylenie lub o „jego uchylenie i skierowanie tematu sprawy na drogę postępowania pierwszo instancyjnego”.

Zarzucił, że Sąd nie odniósł się do zarzutów poniesionych w skardze na czynność komornika oraz zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwcześnie albowiem

w pierwszej kolejności Sąd powinien rozpoznać sprawę o sygn. I Co 1356/10 (SR

w R.) dot. ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego ws. o sygn. Km 1634/10. Podnosił, że komornik wyegzekwował należność w wysokości pierwszej-ście sprzecznymi z ustaleniami planu podziału. Twierdził, że „sentencja zaskarżonego postanowienia wskazuje datę 21 05 2011r., natomiast jego dalsza część wskazuje datę 27 05 2011r.” oraz, że dłużnik nie może ponosić kosztów korespondencji, której nigdy nie odebrał, ponieważ w dacie jej kierowania przebywał w zakładzie karnym, co skutkowało także nieprawidłowościami dokonywanych doręczeń. Wskazał, że postępowanie egzekucyjne nie mogło zostać zakończone albowiem toczyły się inne sprawy z jego skargi na czynność komornika sądowego m.in. dot. planu podziału sum uzyskanych z egzekucji.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach** dnia 30 05 2019r. zawiesił postępowanie

do czasu zakończenia postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Raciborzu o sygn. I Co 1356/10, która została prawomocnie zakończona w dniu 15 10 2019r. (sygn. akt tut. Sądu III Cz1792/18).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Ustalenie kosztów postępowania egzekucyjnego jest ostatnim etapem tego postępowania. Ocena zasad ponoszenia kosztów egzekucji zarówno w świetle regulacji art. 770 k.p.c. oraz przepisów ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, wymaga bowiem dokonania oceny zasadności wszczęcia postępowania egzekucyjnego jak i prawidłowości jego prowadzenia.

Ustalenie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji jest częścią postępowania egzekucyjnego.

Skarga dłużnika na plan podziału sum uzyskanych w toku egzekucji na podstawie których zaspokojono m. in. należności wierzyciela w sprawie objętej skargą (sygn. akt SR w Raciborzu I Co 1356/10) została prawomocnie oddalona w dniu 15 10 2019r. (sygn. akt SO w Gliwicach III Cz 1792/18).

Wobec powyższego opadła – podnoszona przez skarżącego - formalna przeszkoda uniemożliwiająca wydanie orzeczenia dotyczącego kosztów postępowania egzekucyjnego.

W sprawie bezspornym jest, że postępowanie egzekucyjne zostało prawomocnie zakończone i w jego toku przekazano wierzycielowi kwotę 1248,77 zł).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. prawidłowo ustalił wysokość opłaty stosunkowej w kwocie 135,84 zł (art. 49 ust. 1 zd. 2 u.k.s.e. w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania postanowienia).

Zwrot wydatków gotówkowych poniesionych przez komornika sądowego z tytułu kosztów doręczenia środków pieniężnych przez pocztę lub przelewem bankowym oraz kosztów doręczenia korespondencji (art. 39 ust. 2 pkt 6 i 8 u.k.s.e.) jest niezależny od skuteczności ww. doręczeń, w konsekwencji czego dla oceny zasadności zwrotu wydatków wystarczające jest ich wykazanie.

Komornik Sądowy wywiązał się z obowiązku wykazania poniesionych wydatków oraz prawidłowo ustalił wysokość opłaty egzekucyjnej – czyni to ustalenia oraz postanowienie Sądu I instancji prawidłowym.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c..**

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk