

Sygn. akt III Cz 826/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela F. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko dłużnikom M. F. i A. F.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt I Co 1877/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 826/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 8 03 2018r. oddalił wniosek wierzyciela F. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel F. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużniczek zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuczał błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść postanowienia, polegający na przyjęciu, że:

- wierzyciel nie przedłożył dokumentu stwierdzającego przejście uprawnienia w formie określonej w art. 788 §1 k.p.c.;
- podpisy pod wyciągiem z załącznika nie zostały poświadczone przez notariusza;

- brak możliwości ustalenia, których dokumentów dotyczą notarialne poświadczenia.

Ponadto zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszu regulację art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dowolną, nieuwzględniającą zasad prawidłowego ani wskazań wiedzy lub doświadczenia życiowego ocenę wiarygodności i mocy przedłożonych przez wierzyciela dokumentów w szczególności umowy przelewu wierzytelności, z których wynika, że przejście uprawnień zostało wykazane dokumentami z podpisami notarialnie poświadczonymi;

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do zawartej w dniu 4 07 2014r, pomiędzy nim a (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną w W. umowy przelewu wierzytelności, aneksu nr (...) oraz aneksu nr (...) do tej umowy.

W treści tej umowy, ani w jej aneksach nie skonkretyzowano jednak wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie aneks nr (...) odwołuje się do wierzytelności zindywidualizowanych w załączniku nr 1 do aneksu, a to w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej wymagało wykazania, że albo stanowił on element umowy fizycznie zamieszczony przed zawartymi w niej i poświadczonymi prawidłowo podpisami osób, albo przedłożenia go z urzędowo poświadczonym podpisami tych osób.

Z załączonego do wniosku poświadczenia notarialnego notariusza A. S. z dnia 01 08 2014r. (k- 51v akt) wynika jedynie, iż powyższy załącznik stanowił element powyższej umowy, lecz nie sprecyzowano w nim bliżej, gdzie został on fizycznie umiejscowiony w umowie, przed czy po podpisach (z tej przyczyny nie można uznać, że został on fizycznie zamieszczony przed podpisami).

Równocześnie zawarte w nim podpisy, to w istocie skróty podpisu tzw. parafy podpisu.

Nie wiadomo z nich zatem kto je złożył i co za tym idzie nie spełniają one wymogów stawianych podpisom, wobec czego nie będąc nimi nie mogły one także

– co do zasady - zostać urzędowo poświadczone (przyjmując, że załącznik został fizycznie dołączony do umowy po podpisach).

Wskazanych wymogów nie spełnia także zawarte w aneksie nr (...) potwierdzenie nabycia wierzytelności wymienionych w załączniku do aneksu wraz załączonym załącznikiem.

W tej sytuacji w materiale sprawy nie sposób przyjąć, iż skarżący wywiązał się ze wskazanego powyżej obowiązku i jego wniosek jest nieuzasadniony.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu, przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk