

Sygn. akt III Cz 2001/17

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi J. A.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Co 1099/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wodzisławiu Śląskim do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2001/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 11 08 2017r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności załączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając,

że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**, który wnosił

o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego,

w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje:

art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 227 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. w sposób wskazany w zażaleniu. Ponadto wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dołączonych do zażalenia: „Oświadczenia notariusza D. K. z dnia 24 07

2017r. „i „Notarialnie sporządzonego wyciągu z umowy Przelewu Wierzytelności (...) z dnia 22 02 2017r. zawartej pomiędzy (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. a (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonego urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

W materiale sprawy zgromadzonym w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji nie sposób przyjąć, iż skarżący wywiązał się ze wskazanego powyżej obowiązku i Sąd ten słusznie przyjął, że w ówczesnym stanie sprawy wniosek był nieuzasadniony.

Skarżący wnosząc zażalenie dołączył jednak do niego kolejne dokumenty

w tym powstały po wydaniu zaskarżonego postanowienia poświadczony przez notariusza B. J. w dniu 12 09 2017r. kolejny wyciąg z umowy przelewu z dnia 22 02 2017r. (k. 93 – 99), przez co w sposób istotny zmienił się materiał sprawy, który – co należy podkreślić - w obecnej jego postaci nie był przedmiotem oceny Sądu Rejonowego.

W jego aktualnym stanie mogą zatem zachodzić podstawy do nadania żądanej klauzuli wykonalności, co stosownie do regulacji art. 795 § 2¹ k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując z podanych względów uwzględniono zażalenie wierzyciela

i orzeczono jak w sentencji w oparciu o regulację art. 795 § 2¹ k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, w tym także dokumenty dołączone do zażalenia.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek