

Sygn. akt III Cz 1893/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędziowie: SO Urszula Walenta

SO Leszek Dąbek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko dłużnikowi A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 12 czerwca 2017 r., sygn. akt I Co 752/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Urszula Walenta

Sygn. akt III Cz 1893/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia

12 06 2017r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 28 12 2012r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 2133768/12, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.**, który wnosił

o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy oraz zasądzenie na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulację

art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do sporządzonej w dniu 24 11 2014r, pomiędzy nim a Bankiem (...) Spółką Akcyjną w W. umowy sprzedaży wierzytelności.

W postanowieniach § 4 umowy uzgodniono, że „przejście na Nabywcę Wierzytelności wymienionych w Załączniku nr 1 do niniejszej Umowy wraz z zabezpieczeniami wymienionymi w tym załączniku następuje w dniu podpisania Umowy, pod warunkiem uiszczenia w całości Ceny Nabycia, określonej w § 3 ust. 1 Umowy, do dnia 27 11 2014r.”

Zgodnie zatem z tym postanowieniem powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wymogów tych nie spełnia załączony do wniosku wydruk z „Systemu bankowości internetowej (...)” - „Potwierdzenie wykonania operacji” (k- 20 akt), który nie należy do kategorii dokumentów wymienionych w art. 95 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U 2016r. poz. 1988), nie jest opatrzony żadnym podpisem i nie został uwierzytelniony,

przez co już tylko z tego powodu wnioski były bezzasadne.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do Załącznika nr 1, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Podpisy złożone pod tym załącznikiem to skróty podpisu (parafy) przez co nie wiadomo kto je złożył.

Dlatego nie będąc podpisami nie mogły one zostać także urzędowo poświadczone.

Ponadto z przedłożonego odpisu notarialnego poświadczenia podpisów nie wynika w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy podpisów złożonych także pod załącznikiem.

Z tej przyczyny w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Urszula Walenta