

Sygn. akt III Cz 1556/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion-Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 listopada 2017 r. w G. sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekrutyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko dłużnikowi T. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 5 maja 2017 r., sygn. akt I Co 376/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1556/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego. W uzasadnieniu wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie w pełni spełniały wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. W treści umowy przelewu wierzytelności sporządzonej w wymaganej przez art. 788 § 1 k.p.c. formie nie wymieniono wierzytelności objętej wnioskiem. Figuruje ona w załączniku, jednakże nie stanowi on dokumentu urzędowego, względnie prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd wskazał, że nie sposób przyporządkować załącznika do umowy cesji, co świadczy o niespełnieniu wymogów cytowanej regulacji.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucił naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień. Wywodził, że przedłożone dokumenty wypełniały przesłanki określone w art. 788 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w postępowaniu klauzulowym sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym. Dokumenty te mogą być przy tym złożone w odpisach uwierzytelnionych przez adwokata lub radcę prawnego w trybie art. 129 § 3 k.p.c.

W tym aspekcie zaznaczenia wymaga, że niewątpliwie zasadnicza treść umowy nie wskazuje na konkretne wierzycielności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone w załączniku nr 1, który - w przeciwieństwie do umowy przelewu wierzycielności z 19 maja 2016r. – nie został sporządzony w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi i nie sposób go było przyporządkować do tej umowy. Jego treść nie została opatrzona czytelnymi podpisami, a jedynie parafami, które nie zostały poświadczone przez notariusza. Również zamieszczenie odcisku okrągłej pieczęci notariusza nie świadczyło o zachowaniu formy poświadczenia wymaganej przez art. 97 ustawy prawo o notariacie. Poświadczenie takie powinno zawierać (poza samym stwierdzeniem poświadczenia) co najmniej datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia oraz oznaczenie kancelarii. Także treść załączonych do wniosku klauzul poświadczeniowych nie pozwala ich przypisać do poszczególnych dokumentów.

Sąd Okręgowy konsekwentnie stoi na stanowisku, że wymóg z art. 788 § 1 k.p.c. dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień dotyczy wszystkich elementów czynności, w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela. Skoro zatem treść załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, skarżący był zobligowany do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Tym samym brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany tryb pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu powinna być jednoznaczna.

Konkludując, w rozpoznawanej sprawie brak było podstaw do uznania, aby wnioskodawca wykazał następstwo prawne względem pierwotnego wierzyciela w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

Z tej przyczyny Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz