

Sygn. akt III Cz 1344/17

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko dłużnikowi K. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt I Co 368/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Ewa Buczek-Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1344/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 28 04 2017r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 1 07 2014r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 818786/14, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...)****Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.**, który wnosił

o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy oraz zasądzenie na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulację

art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do sporządzonej w dniu 19 05 2016r, pomiędzy nim a (...) Bank Spółką Akcyjną w W. umowy sprzedaży wierzytelności.

W postanowieniach § 4 ust. 1 umowy uzgodniono, że „Wierzytelności, tytuły prawne do Wierzytelności oraz wszelkich innych praw i roszczeń związanych z Wierzytelnościami przenoszonych na podstawie Umowy, przechodzą na Kupującego wg stanu na dzień zawarcia Umowy oraz z dniem zawarcia Umowy pod warunkiem uznania rachunku bankowego Banku kwotą w wysokości równej całości Ceny...”.

Zgodnie zatem z tym postanowieniem powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Skarżący z tego obowiązku się nie wywiązał.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do Załącznika nr 1, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączony do wniosku Załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności nie odwołuje się do konkretnej umowy, której stanowi on integralną część, nie wskazano w nich stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by je skonkretyzować. Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczą one innej umowy). Wykonanie łącznej kopii umowy z nieczytelnym załącznikiem także powyższej okoliczności nie wykazuje.

Na dodatek podpisy złożone pod tym załącznikiem to skróty podpisu (parafy) przez co nie wiadomo kto je złożył.

Dlatego nie będąc podpisami nie mogły one zostać także urzędowo poświadczone.

Ponadto z przedłożonego odpisu notarialnego poświadczenia podpisów nie wynika w żaden sposób, iż poświadczenie to dotyczy podpisów złożonych także pod załącznikiem.

Z tej przyczyny w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Ewa Buczek-Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek